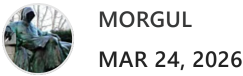
A Hajdúszoboszlói Járásbíróság bírója dr. Garai Róbert egy fiktív keresettel megpróbál Király Antal bűnözőnek egy több mint 20 millió forint értékű tulajdonjogot átjátszani.

dr. Garai Róbert azon dr. Gulyás Csilla Katalin közvetlen helyettese, aki ellen hivatali visszaélésekért feljelentés lett téve, de a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség az egész ügyet eltusolta.



MORGUL

MAR 24, 2026



A Hajdúszoboszlói Járásbíróság bírója dr. Garai Róbert egy fiktív keresettel megpróbál Király Antal bűnözőnek egy több mint 20 millió forint értékű tulajdonjogot átjátszani. Eközben a hivatali visszaélések elkövetése folyamatos.

dr. Garai Róbert azon dr. Gulyás Csilla Katalin közvetlen helyettese, aki ellen hivatali visszaélésekért feljelentés lett téve, de a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség az egész ügyet eltusolta, minden vizsgálat nélkül. Korábban a dr. Garai Róbert elleni feljelentést is minden vizsgálat nélkül tusolták el.

A tulajdonos ellen már közel egy éve folyik a hatósági zaklatás melynek során számos hivatali visszaélést követtek el a hatósági bűnözők. A hivatali visszaélések elkövetésében közvetlenül érintettek a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság, és annak vezetője, aki korábban a bűnügyi osztályt vezette, Sinkovicz Péter, a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöke dr. Gulyás Csilla Katalin és több bírója, a Debreceni Törvényszék elnöke dr. Vágó Zsolt, a Hajdúszoboszlói Járási Ügyészség vezető ügyésze dr. Oláh Csilla, a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség több ügyésze, akik folyamatosan tusolják el minden kivizsgálás nélkül a feljelentett bírók, rendőrök, és ügyészek ügyeit. Közvetetten több más hatósági szerv is érintett az ügyekben.

Az irati bizonyítékok arra utalnak, hogy a régió hatóságait egy bűnszervezeti hálózat irányítja, akik jelentős befolyással bírnak az ügyekre, és az ügyeket úgy rendezik, intézik, ahogy az a számukra megfelelő. Bármikor bármilyen bűncselekményeket eltusolnak, fiktív eljárásokat folytatnak le.

Az alábbiakban közölt KIZÁRÁSI INDÍTVÁNY, melyet az érintett az ellene indított fiktív polgári peres eljárás okán adott be magáért beszél, így túl sokat ehhez nem is kívánunk hozzáfűzni.

Az ügyek alapján kimondható, hogy a hatóságokkal szemben minden közbizalom elveszett, ennek már semmilyen valós alapja nincsen. Látható, hogy a hatóságok soraiban bűnözők ülnek, és irányítanak, akik rendőrnek, bírónak, meg ügyésznek merik magukat nevezni, ezeket a bűnözőket azonnali hatállyal el kell távolítani!

Ezen hatósági bűnözők - rendőrök, bírók, ügyészek, végrehajtó - másodfokú törvényszéki jogerős ítélet aztán jogerős bírósági végzés ellenére, illetve olyan végzés ellenére, amely kimondta, hogy Király Antalt a tulajdonból rendőrségi kényszerrel kell

eltávolítani, egy bűnözőt tartanak más tulajdonában, aki már 4 éve él ott és semmit nem fizet. Ezen hatósági bűnözők szinte a végletekig elmennek hivatali visszaéléseik során, hogy ezt a bűnözőt a tulajdonban tartsák. Ennek során a rendőrök a tulajdonost is megfenyegették, hogy ha el mer járni jogosan Király Antal ellen még őt fogják előállítani. A végrehajtót aki összejátszott Király Antallal nemrég az eljárásból kizárták. A Debreceni Törvényszék közben kimondta, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróság jogellenesen minden ok nélkül függesztette fel Király Antal kilakoltatását, tehát a kilakoltatása folytatható. Ez a mai napig sem történt meg. A hivatali visszaélések továbbra is folyamatosak.

Vélhetően ezen bűnszervezeti háló tagjai a régión kívüli hatóságokban is ott vannak.

A fiktív kereset kapcsán ugyanis végül a Hajdúszoboszlói Járásbíróság egy bírója megállapította, hogy illetékesség hiányában nem járnak el, és áttették a keresetet az orosházi Járásbíróságra, amely bíróság az elsődleges általános illetékesség okán egyébként is eljárni lett volna köteles. Az Orosházi Járásbíróság vezetője-elnöke dr. Bartosné Tihanyi Krisztina viszont különös módon ezt a keresetet felküldte a Kúriához - ahelyett, hogy eljártak volna - akik annak ellenére, hogy tájékoztatva lettek, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon törvénytelenségek és hivatali visszaélések folynak oda tették vissza az ügyet. Ahová egyébként a jogszabályok alapján nem tehették volna, mivel a Hajdúszoboszlói Járásbíróság már megállapította jogerősen, hogy nem illetékesek az ügyben eljárni. Tehát ide vissza nem tehető a kereset. Innentől a Kúria érintettsége is felmerül az ügyekben.

Korábban, amikor Király Antal egy hamisított szerződés kiegészítéssel akart csalással pert nyerni és ez jelezve lett a gyulai törvényszék bíróinak aztán pedig a Gyulai Törvényszék elnökének is az elnök azt szimplán eltusolta, semmiben eljárni nem kívánt.

Ennek okán felmerül a kérdés, hogy a bíróságok elnökei vajon miért nem végzik a munkájukat és miért tusolnak el ügyeket hivatali visszaélésekkel?

Több feljebbviteli hatósághoz is jelezve lettek az ügyek, akik még csak válaszolni sem kívántak egy mondattal sem. Ez szintén felveti az esetleges érintettségük gyanúját is. Főleg, hogy azóta sem történt semmi az ügyek kapcsán.

Az ORFK felé is lett feljelentés téve, de annak ellenére, hogy jelezve lett egyértelműen a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség érintettsége az ügyekben, az ügyet oda továbbították. Egy cseppet sem furcsa, ugyebár… Azóta sincs nyoma sem a feljelentésnek.

És hogy-hogy nem minden ügy ugyan oda kerül vissza, és hát a bűnözők nem is értem miért nem kívánnak eljárni maguk ellen….

Minden irati tény arra utal, hogy ezen hatóságok köreiben valójában bűnszervezeti hálózat bújik meg, akik mindent a saját és bűntársaik érdekében úgy intéznek, ahogy csak akarnak. Bármilyen ügyet eltusolnak, és vélhetően hosszú évek óta végzik ezen tevékenykedésüket minden következmény nélkül, hiszen mindenütt a bűntársaik ülnek. Nyilván nem csak a jelen ügyekben járnak így el.

Tehát innentől semmiféle jogállamnak, jognak és törvénykezésnek alapja nincsen.

Érintettek a rendvédelmi szervek, az ügyészségek, bíróságok, az önálló bírósági végrehajtók. Az ügyvédek hivatással kapcsolatos visszaéléseit pedig az ügyvédi kamara tusolja el maffia módszerekkel.

Igen sok irati tény és ügy utal ezekre, már több ezer oldalnyi irati anyag keletkezett, de nyilvánvaló, hogy azért számos olyan ember is dolgozik ezeken a területeken, akik valóban valódi jogszerű és igazságos eljárásokat kívánnak lefolytatni. Így természetesen az egyértelmű általánosítástól mi is elhatárolódunk, mivel az sértené a tisztességes emberek jogait.

De mindenképp szükséges ezen hatósági bűnözők eltávolítása a hatóságok köreiből, mert jelenleg semmilyen valódi, érdemi eljárás nem garantálható. **Tehát ezen szervek-hatóságok- hivatalok jelenleg semmilyen közbizalmat már nem élvezhetnek, ezek eljárásait mindenkinek meg kell tagadnia mert nem lehet jogalapjuk rá, hiszen a bűnözők ott ülnek a soraikban. Ezek pedig nem járhatnak el senki ügyeiben, mivel a tisztességes eljáráshoz való jog nem garantálható!**

Minden ügy kapcsán feljelentések lettek beadva, amik irati bizonyítékokkal együtt lettek megküldve. Minden ügy eltusolásra is került, gyakorlatilag semmilyen eljárásokat nem folytattak le ezekkel kapcsolatosan. Az ügyek legfőbb eltusoló szerve a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség.

Király Antal bűnöző továbbra is a tulajdonos tulajdonában él azt több mint havi fél millió forintért még bérbe is adja másoknak is. A Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság a feljelentés ellenére sem folytatott le semmilyen eljárást, tanúkat nem hallgatott meg a csalás bűncselekmény kapcsán, annak ellenére sem, hogy megkapták az ott élők telefonszámait is, akik bármikor tanúskodtak volna Király Antal ellen. Annak ellenére, hogy rendőrök lettek kihívva a helyszínre, és egyértelműen látták, hogy mik is a körülmények, jogellenesen tartózkodnak emberek más tulajdonában a bírósági eljárások, és ítélet ellenére, Király Antal pedig csalással azt állítva, hogy ő a tulajdonos adja ki más tulajdonát, az egész ügyet eltusolták. Sőt látható, hogy maguk a rendőrök védik Király Antal bűnözőt és tartják bent a tulajdonban. A végrehajtási eljárás még mindig nem folytatódott le, és továbbra is egy fiktív, tulajdonjogi perre alkalmatlan keresettel zaklatják a tulajdonost, és jogellenes perbe akarják belekényszeríteni, hogy elvegyék a tulajdonát. Ebben pedig közreműködik a Hajdúszoboszlói Járásbíróság több bírója.

KIZÁRÁSI INDÍTVÁNY:

Feladó:

[redacted]

Címzett:
Hajdúszoboszlói Járásbíróság
4201 Hajdúszoboszló, Pf.: 125.

Eljáró bíróság megnevezése:
Hajdúszoboszlói Járásbíróság
4200 Hajdúszoboszló, Kálvin tér 6/a.
Levelezési cím: 4201 Hajdúszoboszló, Pf. 125.

A beadvánnyal kapcsolatos ügyszámok:
Orosházi Járásbíróság ítélete: 7.P.20.386/2022/70.
Gyulai Törvényszék jogerős ítélete: 9.Pf.25.254/2024/30.
Végrehajtási lap meghatározott cselekmény végrehajtására:
Orosházi Járásbíróság 0405-4.Vh.135/2025/5. - Kelt: 2025.04.30.
Végrehajtási lap pénzkövetelés végrehajtására:
Orosházi Járásbíróság 0405-4.Vh.119/2025/7. - Kelt: 2025.04.30.
Hajdúszoboszló: Végrehajtói ügyszámok: 047.V.0472/2025; 047.V.0471/2025
Hajdúszoboszlói Járásbíróság, Király Antal keresetének az ügye:
4.P.20.138/2025. és 2.P.20.138/2025.
Orosházi Járásbíróság, Király Antal keresetének az ügye: 6.P.20.335/2025.
Király Antal keresetének az ügye: Kúria: Pkk.III.24.881/2025.
Király Antal keresetének az ügye: Hajdúszoboszlói Járásbíróság: 3.P.20.390/2025.

Tárgy: Kizárási indítvány a fenti ügyekkel kapcsolatos jogszabály ellenes, törvényeket semmibe vevő eljárások, hivatali visszaélés bűncselekmények okán a Hajdúszoboszlói Járásbírósággal kapcsolatosan illetve minden a Hajdú-Bihar Vármegyei régióhoz köthető hatósággal-hivatallal kapcsolatosan

KIZÁRÁSI INDÍTVÁNY

A fenti ügyszámokkal jelzett ügyekben elkövetett jogszabály ellenes eljárások, törvényeket semmibe vevő eljárások, hivatali visszaélés bűncselekmények okán a Hajdúszoboszlói Járásbírósággal kapcsolatosan illetve minden a Hajdú-Bihar Vármegyei régióhoz köthető hatósággal-hivatallal kapcsolatosan, melyek szintén számtalan ügyben követtek el hivatali visszaéléseket. (Megjegyzés: Ezek kapcsán feljelentéseket tettem, melyek irati bizonyítékokkal voltak igazolva. Ezen bizonyítékok ellenére az ügyészek mindent semmibe véve az ügyeket eltusolták és a hivatali visszaéléseket elkövető bírókat felmentették a bűncselekményeik következményei alól. Ebben jelentős szerepet játszott a Debreceni Regionális Nyomozó Iroda, ahol minden érdemi eljárás nélkül formanyomtatvány szerűen tusolták el a hivatali visszaéléseket.)

Jelen Kizárási indítványomat a dr. Szőllősi Tímea ügyvéd ([redacted] utca 5. 3/2.) által képviselt Király Antal (4200 Hajdúszoboszló, [redacted]) felperesnek - [redacted] alperessel szemben hozzáépítés, jogalap nélküli gazdagodás iránt indított perének okán kívánom elsődlegesen megtenni, mivel véleményem szerint, ezen jogszabály és törvény ellenes keresettel bele kívánnak kényszeríteni egy jogellenes peres eljárásba, egy olyan kereset kapcsán, ami nem felel meg a kereset elfogadhatóságának törvényi szabályainak, ezzel pedig a bíróság alkalmazottai hivatali visszaélés bűncselekményt kívánnak megvalósítani. Ezen eljárás célja, hogy Király Antal bűnözőnek tulajdonjogot játszanak át a tulajdonomból törvénytelen eljárásban, aminek az értéke nagyjából 20 millió forint.

A **2026. 01. 22**-én kelt, a Hajdúszoboszlói Járásbíróság által 2026. 03. 02-án postára adott végzésekből (amit **2026. 03. 09**-én kaptam meg) értesültem, hogy Király Antal által beadott keresetet a bíróság folytatni kívánja az alábbiakban felsoroltak ellenére, ezért jelen kizárási indítványomat adom be.

Ezen keresetet hiánypótlásra kellett volna adnia a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak, és ha ez nem történik meg el kellett volna utasítania, mert jelen formájában s kereset tulajdoni per lefolytatására alkalmatlan. Nyilvánvaló, hogy Király Antal és ügyvédje a keresetben tett tényállításait nem tudja igazolni, bizonyítékokkal alátámasztani. Ezt a keresetében meg sem próbálta megtenni. Semmilyen a tényállításait alátámasztó bizonyítékot nem adott be a keresetéhez.

Ezúton kívánok tehát beadni Kizárási indítványt a Hajdúszoboszlói Járásbíróság: 3.P.20.390/2025. eljárása kapcsán a Hajdúszoboszlói Járásbírósággal kapcsolatosan (Korábbi ügyszámok: 4.P.20.138/2025. és 2.P.20.138/2025., 6.P.20.335/2025., Kúria: Pkk.III.24.881/2025.), illetve minden a Hajdú-Bihar Vármegyei régióhoz köthető hatósággal-hivatallal szemben is, melyek okát képezi, hogy a fenti eljárásokban illetve egyéb hatósági-hivatali eljárásokban jogszabály ellenesen jártak el, a törvényeket semmibe vették, illetve számos hivatali visszaélést követtek el az ügyek kapcsán, ezeket az alábbiakban fogom részletezni. Illetve ezekkel kapcsolatosan több feljelentést is tettem, melyeket irati bizonyítékok beadásával tettem meg. Tehát ezek tényszerűen igazolhatók.
Ezen súlyos események, visszaélések egyértelművé teszik, hogy Király Antal ügyei kapcsán egyetlen egy a Hajdú-Bihar Vármegyei Régióban lévő hatóság-hivatal sem vehet részt a továbbiakban. (Megjegyzés: Vélhetően egyéb hatósági-hivatali körökben a régión kívül is vannak ismeretségi köreik ezen bűnözőknek.)

Az ügyek, az irati bizonyítékok egyértelműen igazolják, hogy Király Antalnak jelentős befolyásos kapcsolatai vannak ezen hatóságok-hivatalok köreiben, melyek eltusolják Király Antal bűncselekményeit, illetve eltusolják a köreikhez tartozó hatósági-hivatali alkalmazottak hivatali visszaéléseit. Tehát ezen hatóságok-hivatalok teljes kizárása szükséges minden Király Antalhoz kapcsolható ügyben!

Azon hatóságok, amelyek meglátásom szerint biztosan érintettek az ügyekben az irati bizonyítékok alapján: Hajdúszoboszlói Járásbíróság (elnöke és bírók), Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság (a bűnügyi osztály vezetője, aki nemrég az ügyek ellenére a rendőrkapitányság vezetője lett), Debreceni Törvényszék (elnöke), Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség (ügyészek), a Petréné dr. Kravjánszki Eszter végrehajtói irodája, mint önálló bírósági végrehajtó, illetve a Hajdúszoboszlói Járási Ügyészség.

Az ügyek kapcsán feljelentés lett téve a Hajdúszoboszlói Járásbíróság és a Debreceni Törvényszék elnöke ellen, a Hajdúszoboszlói Járásbíróság több bírója ellen, amely ügyeket a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség ügyészei tusoltak el az irati bizonyítékok semmibevételével. Feljelentés lett téve a Petréné dr. Kravjánszki Eszter végrehajtói irodája, mint önálló bírósági végrehajtó ellen, irati bizonyítékok alapján, melyek bizonyították, hogy összejátszik Király Antallal és fiktív, látszólagos eljárásokat rendez, és közreműködik, hogy Király Antal több milliót érő ingóságaiban végrehajtás ne történhessen. Bejelentés lett téve a Bírósági Végrehajtói Kar felé is, és kérve lett a végrehajtó kizárása az eljárásból. **Nemrég a Bírósági Végrehajtói Kar kizárta az eljárásból és új végrehajtót jelöltek ki.**
Az ügyben korábban kértem a Hajdúszoboszlói Járásbíróságtól is, hogy kezdeményezzék a végrehajtó kizárását az ügyekből és válaszra sem méltatták. Ez egyértelműen arra utalt, hogy összejátszanak a végrehajtóval és Király Antallal. Ezután kértem személyesen a végrehajtói kartól a kizárását, aki végül kizárta az eljárásból.

Feljelentés lett téve Király Antal ügyvédje dr. Szőllősi Tímea ellen is, illetve fegyelmi eljárásra való kezdeményezés lett beadva vele szemben két üggyel kapcsolatosan, aki több esetben semmis szerződés részét képező kiegészítést adott be bírósági eljárásban, annak ellenére, hogy arról tudta, hogy az semmissé nyilvánított szerződés része, illetve megpróbálták Király Antallal elcsalni a kereset kapcsán a több mint másfél millió forintos illeték befizetését. Az ügyvédi kamara az egyik ügyet már el is tusolta, és az irati bizonyítékokat semmibe véve nem kívánt eljárni.

Ügyek felsorolása, amik indokolják a Hajdú-Bihar Vármegyei hatóságok-hivatalok kizárását, ezek közt természetesen a Hajdúszoboszlói Járásbíróság kizárását a Király Antallal kapcsolatos eljárásokból

Ezen ügyek kapcsolódnak Király Antal kereseti ügyéhez illetve a végrehajtással kapcsolatos ügyekhez

Király Antalnak 2025. február 27-ig másodfokú törvényszéki jogerős ítélet alapján el kellett volna hagynia a tulajdonomat. Ennek kapcsán végrehajtási eljárás indult ellene. Király Antal kilakoltatását a Hajdúszoboszlói Járásbíróság hivatali visszaélésekkel megakadályozta, ami egy év után még a mai napig sem valósult meg. Ebben jelentős szerepet játszott a Hajdúszoboszlói Járásbíróság, és az önálló bírósági végrehajtó, akik mindenben akadályozták a kilakoltatás törvény szerinti végrehajtását. Később ezzel kapcsolatosan a Debreceni Törvényszék végzése igazolta, hogy jogellenes és alaptalan volt Király Antal kilakoltatásának a felfüggesztése, és elrendelték a kilakoltatási eljárás folytatását, de az továbbra sem történt meg. Az újonnan kijelölt végrehajtót felhívtam, hogy mikor hajtja végre Király Antal kilakoltatását, azonban semmilyen konkrétumot nem tudott az iroda közölni.

Király Antal és ügyvédje a kereseti ügyükben megpróbálták elcsalni a több mint másfél milliós illeték befizetését, melyet a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak egyértelműen többször jeleztem, de a Hajdúszoboszlói Járásbíróság megpróbálta eltusolni az ügyet, reagálni sem kívántak a megkereséseimre. Miután rendőrségi feljelentést tettem az ügyben és a rendőrség kikérte az adatokat tőlük, csak utána ismerte el a Hajdúszoboszlói Járásbíróság, hogy Király Antal valóban megpróbálta elcsalni az illeték befizetését, és annak befizetésére kötelezték. Az ügyben jelentős szerepet játszott Király Antal ügyvédje is, aki egyértelműen tudta, hogy Király Antalnak nem járhat költségmentesség hiszen jelentős jövedelmekkel rendelkezik. Maga az ügyvéd írta meg levélben nekem, hogy Király Antal kiadja a házamat a jogerős ítélet

után is, mely szerint már el kellett volna hagynia az ingatlant. Tehát tudta jól, hogy nem csak a 60.000 ft nyugdíjfolyósítótól kapott összegből él Király Antal, mint ahogy azt előadták a költségmentességi nyomtatványon és ahogy a keresetben kérik az illetékmentességet.

Király Antal a tulajdonomat jogellenesen bérbe adta a tulajdonosi tiltásom ellenére, annak ellenére, hogy ő maga sem tartózkodhat benne. Ennek kapcsán feljelentést tettem, de a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság az ügyet eltusolta, eljárni nem kívántak. Az ügy kapcsán panasszal éltem és ennek okán mégis elismerték, hogy nem megfelelően jártak el és hatálytalanították a korábbi határozatukat. Az ügyben Sinkovicz Péter a bűnügyi osztály vezetője járt el, aki korábban már több Király Antal elleni bűncselekmény eltusolásában vett részt. Nyilván minden ügy kapcsán panasszal éltem. Volt olyan ügy, amit a Hajdúszoboszlói Járási Ügyészség tusolt el, és több ügyet pedig a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség tusolt el. Több ügy jelenleg is folyamatban van a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon illetve a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészségen, de vélhetően ezekben sem folyik semmi érdemi eljárás és eltusolásra kerülnek, mint a többi ügy.

Végzés mondta ki, hogy a kereseti ügy kapcsán - miután Király Antal és ügyvédje megpróbálták elcsalni az illeték befizetését a Hajdúszoboszlói Járásbíróság közreműködésével - Király Antalnak meddig kellett volna befizetnie a több mint másfél millió forintos illetéket, ezt a Hajdúszoboszlói Járásbíróság állította ki, de Király Antal a végzésben meghatározott időben nem fizette be az illetéket, tehát az eljárást már akkor meg kellett volna szüntetni és a keresetlevelet vissza kellett volna utasítani a törvények alapján, ennek okán a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak. (Ennek okán panasszal is éltem a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak küldött beadványaimban.) Ezt nem tették meg, hanem még hosszasan vártak, hogy ugyan mikor fizeti be Király Antal az illetéket. Az ügyet minden áron fenntartották.

„176. § [Visszautasítás]
(1) A bíróság - hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve – ***a keresetlevelet visszautasítja****, ha*
k) ***a felperes nem fizette meg*** *a keresetlevélben megjelölt pertárgyértéknek vagy* ***a jogszabályban meghatározott tételes illetéknek megfelelő mértékű eljárási illetéket****...*

Tehát hivatali visszaélésekkel addig húzták az időt, amíg végül hetekkel később Király Antal mégis csak befizette az illetéket. Vagyis Király Antal nevében az illetéket a lánya fizette be, [redacted] Anett, aki gyakorlatilag Király Antal strómanjaként szerepel. Mivel Király Antal ellen sok milliós végrehajtások vannak a különböző bűncselekményei okán ezért semmi sem lehet a nevén, mert azt esetleg a végrehajtások elvinnék, annak ellenére, hogy milliós bevételei vannak. Például maga Király Antal igazolta ezen eljárásban, mikor már több alkalommal jeleztem és feljelentést is tettem, hogy 2024-ben 5,4 millió ft bevétele volt. Érdekes módon a kereset beadása kapcsán azt nyilatkozta, hogy 60.000 ft-ból él, miközben előtte 1 héttel alapított 3 millió ft-tal Kft-t, majd „érdekes módon" a kereset beadása után kb. 2 hónappal később „eszébe jutott", hogy neki mégis milliós bevételei voltak és nem 60.000 ft/hó összegből él, mint ahogy azt állította és amire hivatkozva illetékmentességet is kért és a bíróság meg is adott neki.

Az ügyekben eljáró bírók ellen feljelentést tettem a hivatali visszaélések okán, de a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség eltusolta az ügyet minden érdemi eljárás nélkül. Úgy, hogy egyébként bizonyíték volt rá, hogy dr. Garai Róbert bíró a végzésében egyértelműen hazugságot állított.

Amikor Király Antal végül befizette az illetéket a Hajdúszoboszlói Járásbíróság egyik bírója úgy határozott, hogy a keresetet az alperes lakhelye alapján a valóban illetékes bírósághoz átteszi Orosházára, ami a törvények alapján az alapeset illetékesség okán. Tehát ezt kell alapból figyelembe venni. Elsődlegesen itt kellett volna egyébként is folynia a polgári peres eljárásnak. **Tehát ekkor végzésben megállapította a Hajdúszoboszlói Járásbíróság, az illetékességének a hiányát. A törvények alapján ezért a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon már az eljárás nem is folyhatna. A Kúria bírói a törvényeket semmibe véve mégis ide tették vissza a keresetet. Felmerül a befolyásolás a hivatali visszaélés gyanúja az ügy kapcsán a Kúria részéről is.** A Kúria ugyanis tájékoztatva lett a keresettel kapcsolatos valamint az azt követő hivatali visszaélésekről, amivel kapcsolatosan válaszolni sem kívántak hónapok elteltével sem. Csak szimplán visszatetette oda az ügyet ahová egyébként már nem is lehetett volna, hisz ez jogszabály ellenes. Ezzel azt bizonyították egyébként (még ha nem is ez volt a szándékuk.), hogy ezek szerint szerintük a Hajdúszoboszlói Járásbíróság tehát azt sem tudja eldönteni, hogy illetékes-e egy ügyben. De tulajdonjogi per lefolytatására ennek ellenére láthatóan illetékesek a kúria bírói szerint annak ellenére, hogy már megállapították az illetékességük hiányát.
Mindezen ügyben pedig azon dr. Garai Róbert bíró kíván eljárni a kereset kapcsán, aki egyébként 30-ig sem tud elszámolni. Aki hivatali visszaéléssel hosszabbította meg Király Antal illetékének a befizetési idejét, és egyértelműen hazugságot közölt a végzésében, aminek kapcsán feljelentés is lett téve ellene, de az ügyet a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség minden érdemi eljárás nélkül eltusolta.

„2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról
174. § [Áttétel]
(4) Nincs helye a keresetlevél áttételének olyan bírósághoz, amely saját hatáskörének vagy illetékességének hiányát már jogerősen megállapította."

Király Antal és ügyvédje jogellenesen hivatkozott arra a keresetében, hogy azért kérik a Hajdúszoboszlói Járásbíróság illetékességét az ügy kapcsán, mert nincs magyarországi lakcímem. Nyilván van lakcímem, ők maguk is ráírták a beadványukra, tehát ezt ők is tudják, illetve előtte 3 évig pereskedett velem Király Antal, ahol folyamatosan meg volt adva a magyar lakcímem. Sose volt külföldi címem, mindig is magyarországi lakcímem volt.

„Az illetékességét a Pp. 25.§ (2) bek.-re alapítom." – idézet a keresetből

„2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról
25. § [Általános illetékesség]
(2) Belföldi lakóhely hiányában az illetékesség az alperes belföldi tartózkodási helyéhez igazodik; ***ha az alperes tartózkodási helye ismeretlen vagy külföldön van, az utolsó belföldi lakóhely az irányadó, ha pedig ez nem állapítható meg, vagy az alperesnek belföldön lakóhelye nem is volt, az illetékességet a felperes belföldi lakóhelye****, ennek hiányában a felperes belföldi tartózkodási helye, ha a felperes nem természetes személy, a felperes belföldi székhelye alapozza meg."*

Többször tettem panaszt a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon és a Debreceni Törvényszéken, hogy jelen kereset akkor még más ügyszámmal nem felel meg a kereset törvényi elvárásinak, tehát azt hiánypótlásra kellett volna adni, és ha ez nem történik meg akkor el kellett volna utasítani. Ennek okait számtalanszor felsoroltam, amik véleményem szerint egyértelműsítik, hogy a kereset nem alkalmas tulajdonjogi per lefolytatására, illetve több szabálytalanság is felmerül ezzel kapcsolatosan. Magában a keresetben is több ügyvédi szabálytalanság van.

5

Vélhetően az ügyvéd még kétszer sem olvasta át azt a beadásakor. De látszott, hogy mindegy is mi áll benne, vélhetően a bíró sem olvasta át, hiszen akkor, ha átolvasta volna neki is feltűnhettek volna ezen szabálytalanságok, amiket ezen levelem végén össze is foglaltam. Tehát mindenképpen le kívánják folytatni ellenem a pert, amit elvesztek. Minden irat erre utalt, tehát vélhetően már előre le volt játszva a per. **Az irati tények arra utaltak, hogy dr. Gulyás Csilla Katalin a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöke régi ismerőse Király Antalnak és a Gulyás családnak, és ő intézi Király Antal ügyét.**

Ezzel kapcsolatosan az alábbiakat kívánom közölni:

Dr. Gulyás Csilla Katalin a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnökének és Király Antalnak a kapcsolati hálója:

Dr. Gulyás Csilla Katalin a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöke testvére a nemrég elhunyt dr. Gulyás Istvánnak (Az anyjuk neve: Szalontai Irén).
Dr. Gulyás István és Király Antal nagyjából 3 éven át voltak szomszédok a Hajdúszoboszló Szilfák alja 20 szám alatt. Ezen a lakcímen működtette dr. Gulyás István és dr. Gulyás Csilla Katalin a közös cégét is a VII-S PRAXIS Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társaságot (4200 Hajdúszoboszló, Szilfákalja utca 20. E. ép. fszt. 2.; adószáma: 20912893-1-09).
Egy végzés alapján a cég székhelye 2008. 02. 11-től : 4200 Hajdúszoboszló, Szilfákalja utca 20. E. ép. fszt 2.
Az egyszerűsített éves beszámoló alapján már 2007. 05. 30-tól ez volt a cég székhelye, és ez volt dr. Gulyás István lakcíme is a 2025-ös halálláig. A cég pecsétjén is ez szerepelt már akkor is.
2013. január 24.-én dr. Gulyás István kijelenti, hogy a székhely tulajdonosa 1/1 részben.
A halálláig ez volt a lakcíme és a továbbiakban ez volt a cégük székhelyének a címe is.
A cég kültagja dr. Gulyás István testvére dr. Gulyás Csilla Katalin a Hajdúszoboszlói Járásbíróság jelenlegi elnöke.
A tagsági jogviszonyának a kezdete: 2000. 09. 27.

Király Antal lakcíme céges iratok alapján meghatározva, nem napra pontos dátumok: 2013. decemberétől - 2016 júniusáig: 4200 Hajdúszoboszló, Szilfákalja utca 20/D. 1/3.

Vélhetően az irati tények alapján Király Antal és a Gulyás Család - illetve dr. Gulyás Csilla Katalin kapcsolatban állnak egymással.
Dr. Gulyás Csilla Katalin régi kapcsolatban áll dr. Vágó Zsolttal a Debreceni Törvényszék elnökével, illetve dr. Duró Edittel a Hajdúszoboszlói Járásbíróság bírójával, akik korábban jelentős részt vettek Király Antal ügyeinek és az ügyekben tett panaszok eltusolásában.
Az irati tények arra utalnak, hogy dr. Gulyás Csilla Katalin befolyással bír Király Antal bírósági ügyeiben és az ügyet Király Antal előnyére kívánta befolyásolni.

Dr. Gulyás Csilla Katalin és dr. Vágó Zsolt közel 7 éven át dolgoztak együtt a Debreceni Járásbíróságon az irati bizonyítékok alapján. Aztán szinte egyszerre az egyik bekerült a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöki posztjára a másik pedig a felettes szerv a Debreceni Törvényszék elnöki székébe.

Az irati tények arra utalnak, hogy dr. Gulyás Csilla Katalin és a jelentős hatóságokon belüli ismeretségi köre igen nagy szerepet játszik Király Antal ügyeinek az intézésében. Valószínűsíthető, hogy ezen körhöz tartozik Sinkovicz Péter rendőr is, akit nemrég neveztek

ki a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság vezetőjének, korábban a bűnügyi osztály vezetője volt, és igazolhatóan Király Antal számos ügyét tusolta el minden következmény nélkül.

Ezek okán tehát egyértelműen felmerül az elfogultság ténye, és az ügy befolyásoltságának a ténye, illetve felmerülnek hivatali visszaélések, amelyek alapos okot szolgáltatnak arra, hogy sem a Hajdúszoboszlói Járásbíróság, sem a Debreceni Törvényszék az ügyeimben ne vehessen részt és kerüljön véglegesen kizárásra minden eljárás kapcsán! Illetve látható, hogy ezen személyek, akik maguk is jelentős befolyással bírnak, jelentős kapcsolatokkal bírnak a régió egyéb hatóságainak a köreiben, ahol minden ügyek eltusolásra kerülnek, tehát indokolt, hogy az ügyek kapcsán semmilyen eljárást ne folytathasson le a Hajdú-Bihar Vármegyei Régióhoz tartozó egyetlen egy hatóság sem. **Többször kértem már az ügyek kapcsán ezen hatóságok kizárását, amik nem történtek meg, sőt különös módon minden ügy ide jut vissza és minden ügyet el is tusolnak.**

Itt kívánok még az alábbi alaptézisre is hivatkozni, mely véleményem szerint jelen körülmények közt nem valósulhat meg:
"A bírónak nem csak pártatlannak kell lennie, hanem pártatlannak is kell látszania." - Alkotmánybírósági határozat, Büntetőjogi szemle

Visszatérve a keresetre. A keresetben például semmilyen bizonyíték nem lett beadva, azzal kapcsolatosan, hogy a felsorolt tényállításoknak bármilyen valós alapja is lenne. **Tehát nem az volt a kérdés, hogy elégségesek-e a bizonyítékok, hanem hogy semmilyen bizonyíték nincsen beadva, ami igazolná a per lefolytathatóságát** (Hosszas semmivel sem bizonyított felsorolást tartalmaz a kereset, fiktív és számlákkal nem igazolt összegekről, munkálatokról.).
A keresetben egyértelműen a dátumok alapján az is látható, hogy a tényállításban felsorolt követelések rég elévült követelések. Tehát ezek alapján tulajdonjog nem is állapítható meg, már ha azok egyáltalán valóban hozzáépítések lennének, így nyilván nonszensz tulajdonjogi pert tartani az ügyben.
A Király Antal által hozzáépítésnek aposztrofált felsorolások nem hozzáépítések (PK7.) ezért nem is képezhetik tulajdonjogi per tárgyát. Illetve ezen állítások valódiságát semmi sem igazolja, hiszen a tényállításoknak megjelöltekkel kapcsolatosan semmilyen a tényállítást alátámasztó bizonyíték nem lett beadva. Fikciókról beszélünk, olyan követelésekről, amik ha egyáltalán létre is jöttek, egyébként rég elévültek és nyilván nem hozzáépítések, tulajdonjogi per alapját nem képezhetik, tehát kérdés, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróság mi alapján kíván egyáltalán tulajdonjogi pert tartani!?

„Nem lehet bármiféle építési munkát közös tulajdon keletkezését eredményező bővítésnek, hozzáépítésnek, átépítésnek tekinteni. ***Nem eredményezhet közös tulajdont az épület szerkezetét nem érintő karbantartási, korszerűsítési, felújítási vagy más építési munka elvégzése****, mégpedig akkor sem, ha esetleg ezáltal az épület beosztása módosul (pl. ajtóáthelyezés)." - PK7.*

A felsorolásban 2024. szeptemberi költekezések is szerepelnek annak ellenére, hogy Király Antal 2024. március 26-án pert vesztett az Orosházi Járásbíróságon, tehát bírósági ítélet mondta ki, hogy neki a tulajdonban valójában sohasem volt haszonélvezeti joga, illetve életjáradéki szerződést sem kötött, ott csak bérlőként tartózkodott, amivel egyébként maga Király Antal is tisztában volt, mivel az eseményeket maga Király Antal mesélte el, amiről hangfelvétel is készült és ez be is lett adva a tárgyalás során. Tehát a bíróság a bizonyítékok alapján megállapította, hogy Király Antal egyértelműen tudta, hogy jogszerűen a tulajdonomban neki haszonélvezeti joga nem lehetett. **Ennek okán tehát Király Antal**

rosszhiszeműen járt el, amikor további általa közölt, de semmivel sem igazolt költekezést folytatott más tulajdonában. Tehát jóhiszeműségről semmi esetre sem beszélhetünk, amire a keresetében hivatkozni kíván, de alátámasztani egyébként semmivel sem akarja. Tehát nyilvánvalóan hazugság az alábbi állítás a keresetben, ezt az Orosházi Járásbíróság ítélete cáfolta, ezt a keresetet elfogadó bíró is láthatta (hiszen az ítéletet Király Antal csatolta is a keresetéhez F/1 melléklet alatt):
„Ezen építési munkák eredményeként az ingatlanhoz a felperes hozzáépített, ***az építkezés során jóhiszeműen járt el****, a hozzáépítés az ingatlan értékét jelentősen növelte, annak közös tulajdont keletkeztető hatása volt.”*

Az elsőfokú ítéletet, amit Király Antal nem kívánt elfogadni később a másodfokú eljárás is megerősítette.
A másodfokú eljárásra Király Antal hamisított egy szerződés kiegészítést, mellyel kapcsolatosan ismét nagy összegű csalást kívánt elkövetni. Ezen ügyben is nyomozati eljárás folyik, és valószínűsíthető, hogy ítélet fog Király Antal ellen születni ennek kapcsán. Habár jelezem a tárgyalás során, hogy Király Antal egy hamisítványt adott be, de sem a bírók sem a törvényszék elnöke nem kívánt eljárni az ügyben.

A Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak egyértelműen jelezve lett, hogy a jelen kereset lényegi pontját képező haszonélvezeti jog bejegyzése okán csalás bűncselekmény miatt Király Antal ellen büntetőügyi eljárás van jelenleg is folyamatban, amiben valószínűsíthetően ítélet fog születni ellene, tehát mivel ez az ügy alapját képezi, Király Antal erre hivatkozik, ezzel kapcsolatosan polgári peres eljárás nem is dönthet. (Azonban hiába lett ezen bűncselekmény jelezve a bíróságnak, 2026. 01. 22-ei végzésük alapján láthatóan ezen bűncselekmény vizsgálati ténye sem érdekli és még csak felfüggeszteni sem kívánta a bíróság az eljárást ezen időre.)
Láthatóan Király Antal azt állítja, egyébként minden bizonyíték nélkül, hogy a haszonélvezeti jogára való tekintettel növelte a tulajdon értékét. Miközben ő maga is tudta, hogy csalással - hazugsága - megtévesztése által lett ez számára bejegyezve. Ezt igazolja az Adásvételi előszerződés, melynek kapcsán a tulajdonos hozzájárult a bejegyzéshez, mivel Király Antal szerződésben írta alá ügyvédi ellenjegyzéssel, hogy részletekben kifizeti a tulajdon vételi árát 5 éven belül. De Király Antalnak esze ágában sem volt a haszonélvezet bejegyzése után már az első részletet sem kifizetni. Ezekkel a csalási ügyekkel kapcsolatosan a Hajdúszoboszlói Járásbíróság teljes körűen tájékoztatva lett (sőt Király Antal csatolta az ehhez tartozó ítéletet, ami leírta az ügy körülményeit tehát a bírónak is olvasnia kellett). De semmibe vettek mindent, mindenképpen bele kívántak kényszeríteni egy jogellenes eljárásba.

A kereset beadása előtt már hónapokkal korábban megszületett a jogerős másodfokú törvényszéki ítélet, amely egyértelműen kimondta, hogy leplezett, színlelt, így semmis szerződés okán nem is képzelhette azt valójában Király Antal, hogy ő ott valóban haszonélvező, sem azt nem képzelhette, hogy valódi életjáradéki szerződést kötött. Egyértelműen tudatában volt annak, hogy a szerződés leplezett és színlelt. Valójában ő maga javasolta, mint gazdasági szakember, hogy ezt a szerződést is írjuk alá. A szerződést ő és ügyvédje írták teljes egészében. Ezzel kapcsolatosan csalást követtek el és minket megtévesztettek. Erről korábban szó sem volt, mi csak az Adásvételi előszerződést kívántuk megkötni. Annak aláírása után vette elő a másik szerződést Király Antal és ügyvédje, akiről később kiderült, hogy több ügyben követett el szabálytalanságokat, és meggyőztek minket, hogy úgyis Király Antalé lesz a tulajdon, mert megveszi, mindenki jól jár főleg adózási szempontból, ha aláírunk egy ilyen szerződést is. Király Antal gazdasági szakembernek mondta magát, ügyvéd is volt jelen akkor nem volt ez nekünk gyanús. Tehát amennyiben

Király Antal jelen keresetében ezekre hivatkozik, amelyekről ő maga is tudja, hogy hazugságok szintén csalást kíván elkövetni.

Láthatóan a Hajdúszoboszlói Járásbíróság bíróját, dr. Garai Róbertet ez sem érdekli a 2026. 01. 22-ére kelteztetett végzéseiben.

Az Orosházi Járásbíróság ítéletében (9-10. oldal), melyet a Gyulai Törvényszék jóváhagyott, megerősített, az alábbiak olvashatók, melyet maga Király Antal és ügyvédje csatolt be F/1 mellékletként, mint okirati bizonyíték**. Tehát az alábbiakat a keresetet elfogadó bírónak is olvasnia kellett:**
*„Megállapítást nyert a felek nyilatkozata alapján, hogy … **a felperes felajánlotta** a néhai részére azt a lehetőséget, hogy amennyiben életjáradék fejében fizeti a 80.000,- forintot, az személyi jövedelemadó mentes, valamint a fizetővendég szolgáltatás nyújtásához kedvező adózási formához szükséges az, hogy tulajdonos, vagy haszonélvezője legyen az ingatlannak. A néhai felajánlotta a felperes részére megvételre az ingatlant.”*
*„Az alperes hivatkozott arra, hogy a felek között bérleti szerződés jött létre, alátámasztotta az alperes által készített 2017. március hó 15. napján és 2017. szeptember hó 1. napján készített hangfelvétel, melyet az alperes szó szerint géppel leírt és a bíróság a felek jelenlétében meghallgatott. **A felperes nem vitatta a hangfelvételen rögzítetteket, nyilatkozatait elismerte. Megállapítást nyert, hogy a felperes előadta, hogy bérbe kívánja venni az ingatlant és ez életjáradék kedvezőbb adózási forma a néhai részére, valamint a bérleti díj összegét megfizette.** A felek között 2016-tól kezdődően emailben levélváltások voltak az adásvételi előszerződés kapcsán. A felperes 18.000.000,- forint ellenében kívánta megvásárolni az ingatlant részletfizetéssel. A levelezések az adásvételi szerződés lényeges pontjait illetően leveleztek egymással, azonban nem tartalmazott még utalást sem életjáradéki szerződéssel vegyes haszonélvezeti jogot alapító szerződésre.”*

*„A szerződés színleltség miatti érvénytelensége akkor állapítható meg, **ha valamennyi szerződő fél tudatosan színlelte az ügyletkötési akaratát**. /BH.2017.149. BH.2001.29/”*
*„A bíróság a két szerződés értelmezésével arra a következtetésre jutott, **hogy a felek tényleges akarata** az életjáradéki szerződéssel vegyes haszonélvezeti jogot alapító szerződés megkötése során **bérleti szerződés megkötésére irányult.”***
*„A kialakult bírói gyakorlat szerint színlelt szerződés abban az esetben áll fenn, hogy ha **mindkét fél akarata a szerződés leplezésére irányul**.”*
*„**a bíróság megállapította**, hogy a 2017. március hó 8. napján kelt életjáradéki szerződéssel vegyes haszonélvezeti jogot alapító **szerződés színlelt szerződés, az semmis, az bérleti szerződésnek minősül.”***

A fenti bírósági ítélet egyértelműen leírta, **hogy mindkét fél tudatosan színlelte az ügyletkötést** (mely 2017. 03. 08-án történt) és ennek következményében törölték is Király Antal haszonélvezeti jogát. **Tehát a bírósági eljárás megállapította, hogy Király Antal részéről tudatos volt a színlelés, tehát Király Antal tudta a kezdetektől, 2017. 03. 08. előtt és 2017. 03. 08-a után is (nem csak 2025. 01. 27-ei ítélet után), hogy ő csak bérlőként van jelen a házban és az életjáradéki szerződéssel vegyes haszonélvezeti jogot alapító szerződése egy színlelt szerződés. A bérleti szerződés ilyen formájú színlelésének ötletgazdája ő maga, Király Antal volt. Ezt ő maga mondta el a rögzített hanganyagon.** Ez a bizonyíték a bíróságra be lett adva és Király Antal sem cáfolta valóságát. **Mivel Király Antal találta ki az effajta színlelést, ezért ennek színleltségével tökéletesen tisztában kellett legyen.**

Tehát a bírósági ítélet megerősíti, hogy a felek között bérleti szerződés jött létre és csakis bérlő volt Király Antal.
Ő csak hazugsága / megtévesztése / csalásának következményeként érte el a haszonélvezeti jogot, melyet semmiség okán a bíróság töröltetett is.
Tehát jogerős ítélet által megállapított semmis haszonélvezeti jog alapján haszonélvezetre hivatkozva a jelen keresetben leírtak szerint sok millió forint értékű tulajdonjog elbitorlása - elcsalása bűncselekmény, de minimum felveti a bűncselekmény gyanúját, melynek az eszköze maga a bírósági eljárás. Melyhez láthatóan a bíróság asszisztálni is kíván a korábbi jogerős ítéletben leírtak ellenére.
Jogtalanságra jogot alapítani pedig nem lehet.

Tehát két bíróság számára is (4 bíró!) nyilvánvaló volt, hogy semmis, leplezett és színlelt szerződésről volt szó. A semmis szerződés tényét pedig egyébként a bíró minden tárgyalás nélkül is megállapítja és köteles is azt vizsgálni. Nyilvánvaló volt a semmis leplezett és színlelt szerződés ténye mind a 4 bíró számára.

A korábbi eljárásban, melyben a semmis haszonélvezeti jogot állapította meg a bíróság, akkor is dr. Szőllősi Tímea volt Király Antal ügyvédje. Tehát jelen kereset beadásakor az ügyvéd is tisztában volt azzal, hogy egy olyan nem létező haszonélvezeti jogra hivatkozva kíván Király Antal tulajdonjogot szerezni, melyről jogerős ítélet mondja ki, hogy semmis és a fent idézett ítélet is leírta, hogy Király Antal is egyértelműen tudta, hogy leplezett a szerződés a haszonélvezeti jogra. Melyet Király Antal tudatosan színlelt, leplezett, ennek ötletgazdája maga Király Antal volt.

A fenti jogerős ítélet kimondta a haszonélvezeti jog semmisségét, azonban Király Antal mégis haszonélvezeti jogra hivatkozva kíván tulajdonjogot szerezni. Keresetben írja: *„felperes jóhiszeműen* ***haszonélvezeti jogára tekintettel*** *... kezdte meg a munkát, mely az ingatlan értékét jelentősen növeli. Amennyiben az ingatlan 80.000.000,- Ft értékű, abban az esetben a 21.730.000,- Ft értékű hozzáépítés esetén ezen érték az ingatlan 27/100 részét teszi ki, ezért a felperes által bejegyezni kért tulajdoni hányad is ehhez aránylik, azaz 27/100."*

Tehát **a keresetlevélből nyilvánvalóan hiányzik a valódi jogalap** (például olyat követel, ami jogilag lehetetlen - hiszen nem létező jogalapra jogot alapitani nem lehet**), a bíróságnak el kellene utasítania a keresetet "érdemi vizsgálat nélkül".** Ezt nem tette meg a Hajdúszoboszlói Járásbíróság, és láthatóan "segíti" a felperest a hiányos kereset folyamatos javítgatásában, az felvetheti a bírói elfogultság gyanúját. Elfogultság miatt viszont nem valósul meg az alperes pártatlan, tisztességes eljáráshoz való joga, ezért a bíróság kizárása indokolt.

Effajta elfogultságát a Hajdúszoboszlói Járásbíróság már bebizonyította, hiszen pl. a Debreceni Törvényszék jogerős végzésében leírta (3.Pkf.21.765/2025/2.), hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróság Király Antal beadványát alaptalanul fogadta el és ennek következményeként alaptalanul függesztette fel a kilakoltatási végrehajtást. *„A fellebbező (meg. [redacted] helytállóan hivatkozott arra, hogy az alperesi (megj. [redacted]) hivatkozások a Vht. 48. – keretében a felfüggesztésre okot adó kivételesen alkalmazható méltányolható körülmény igazolására nem voltak elegendőek, önmagában életkora nem értékelhető, a törvényszék rámutat arra, hogy a jogi képviselővel eljáró adós (megj. Király Antal) súlyos, felfüggesztésre okot adó betegséget nem igazolt, illetve nehéz anyagi helyzete sem igazolt önmagában a csatolt nyugdíjigazolással.* ***A rendelkezésre álló adatok alapján tehát nem volt megállapítható az, hogy a felfüggesztésre okot adó méltányolható körülmény***

fennáll, annak átmeneti jellege sem*. … az elsőfokú végzés megváltoztatásával az eljárás folytatandó.”*

Látható, hogy nem ez a kereset az első alkalom, hogy Király Antal beadványát bizonyíték nélkül befogadja a Hajdúszoboszlói Járásbíróság, sőt ezen bizonyítéki hiányosság ellenére, hiánypótlás nélkül, végzést hozzon bizonyíték hiányában, alaptalanul a felperes javára.

Király Antal és ügyvédjének az ezen ügyben beadott kérelmében hivatkozott mellékletek közül több nem is volt csatolva, amit a Hajdúszoboszlói Járásbíróság észre sem vett. Ezekkel kapcsolatosan hiánypótlást nem kért. Vélhetően akkor nem túl alaposan olvasták át a beadványt. **Mindez arra utalt, hogy szintén előre le volt beszélve, hogy mi is történjen annak okán. Tehát szintén felmerült az ügyben a hivatali visszaélés gyanúja.**

Az alperes tisztességes eljáráshoz való jogai nem először sérülnek a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnál. Bizonyítékok hiányában való alaptalan, már megvalósult döntések, végzések, a bíróság elfogultságát mutatják, ezért a bíróság kizárása indokolt.

Továbbá az ügyvéd annak is a tudomásában volt a korábbi eljárás ügyirataiból, melyet tökéletesen jól kellett ismerjen felperes képviselőjeként, hogy Király Antal az Adásvételi előszerződésben egyértelműen aláírta, hogy Király Antal „***az ingatlanba-befektetett (felújítás, saját igényei szerinti átalakítás) összeget, valamint az eddig már kifizetett összeget vissza nem igényelheti. Köteles az ingatlant minimum olyan állapotban visszaadnia (a bejelentéstől számított 30 napon belül) mint ahogy átvette.”*** **Ezt Király Antal ügyvéd által ellenjegyzett teljes bizonyító erejű magánokiratban aláírta. Ennek ellenkezőjéről Király Antal és ügyvédje nem adott be semmilyen bizonyítékot. Így ennek fényében is a kereset beadása minimum rosszhiszemű perindítás és bűncselekmények gyanúját veti fel.**

Jelen esetben Király Antal és az ügyvéd is olyan tényt állít, amelyről mindketten tudják, hogy valótlan, illetve olyan tényt tagad, amelyről tudja, hogy valós. Így egyértelműen felmerül, hogy a keresetet rosszhiszeműen nulla bizonyítékkal, tehát bizonyíték nélkül nyújtották be.

Így az ügyvéd felől is sérül a tisztességes eljáráshoz való jogom, hiszen az ügyvéd nem terjeszthet elő olyan tényállítást, amelyről tudja, hogy hamis vagy félrevezető és minden bizonyítékot mellőző. **Az ügyvéd jelen magatartása etikailag, morálisan illetve jogilag is megkérdőjelezendő, hiszen hatóságot kíván félrevezetni a keresetében leírtakkal, melyekről ő is tudja, hogy jogerős ítélet mondta ki annak ellenkezőjét. Ezzel ügyfelét jogtalan előnyhöz kívánja juttatni az én jogtalan károkozásommal.**

A haszonélvezeti jog kapcsán és jelen kereset kapcsán tulajdonjog elbitorlása miatt csalásért feljelentést tettem, tehát büntetőügyi eljárások vannak az ügy alapi hivatkozásai vonatkozásában. Ezeket jeleztem bírósági beadványaimban, de dr. Garai Róbert bíró ezek ellenére, akár bűncselekmények fényében is le kívánja folytatni a peres eljárást a 2026. 03. 02-án postára adott 2026. 01. 22-ei végzésekben. Ami sérti a tisztességes eljáráshoz való jogomat és a bíróság elfogultságát is mutatja. Tehát a bíróság kizárása indokolt.

Király Antal az előző peres eljárást hamis számlával, hamis magánokirattal indította. A hamis magánokirat tényét rendőrség állapította meg. Valamint keresete másik felét olyan szerződésre alapította, melynek semmisségét a bíróság jogerősen kimondta.

Király Antal ebben a keresetben a Gyulai Törvényszéki fellebbezéséhez a tulajdonosok aláírását odahamisítva hamis okiratot nyújtott be, hogy kitalált állításait- fikcióit ezzel igazolja. Rendőrségi eljárás folyik ebben az ügyben is. Ezen hamisítványt másik két alkalommal is beadta a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak. Tehát három alkalommal adott be hamis bizonyítékot bíróságra!
Valamint ezen felül további 3 alkalommal adtak be ő és cégtársai valótlan tartalmú okiratokat a cégbíróságra az én házam vonatkozásában tulajdoni jogaimat sértve. Ezügyben is rendőrségi eljárás zajlik.
Tehát Király Antal minimum 6 alkalommal adott be valótlan tartalmú bizonyítékokat, csak hogy állításait - hazugságait bizonyítsa.
Jelen keresetben még ennyi sincs. Csupán a „hasraütés szerű" fikciók.

A korábbi polgári peres eljárás is 3 évig tartott, melyet Király Antal teljes mértékben elveszített jelen ügyvédjével együtt. Az ítélet a peres eljárás megtérítésére is kötelezte Király Antalt az egyéb több millió ft összegű követelés mellett, mely összességében már kb. 5 millió ft-ra növekedett, azonban abból nem teljesített még 1ft-ot sem, annak ellenére, hogy 3 millió ft-tal azért az ítélet után Kft-t alapított Király Antal, és kirendelt végrehajtó sem „tudott"/"kívánt" behajtani 1 ft-ot sem, milliós bevételei ellenére sem! Egyértelműen látható, hogy **Király Antal mind múltbeli, mind jelenbeli perindítása is rosszhiszemű, alaptalan és számtalan bűncselekmény gyanúját veti fel! Jelen kereset perköltségeit sem térítené meg Király Antal egy elvesztett per kapcsán, mely szintén jelentős károkozás a részemre!**

A mostani keresetben, melyben 0 db bizonyíték van a Király Antal által leírt tényállításokra, újabb évekig tartó eljárásba kívánna belekényszeríteni a bíróság, mert egy csaló „hasraütés szerű" fikciókat közölt és ennek alapján polgári peres eljárást kívánt indítani.
Király Antal tehát előbb bizonyítsa állításait, ahogy az egy tulajdonjogi per indításához szükséges és a törvényi elvárásoknak megfelel, és csak utána indítson a bíróság egy újabb peres eljárást, ha annak bizonyított alapja van, mielőtt ezen előzményekkel egy újabb éveken át tartó eljárásba kényszerítenének! De a bíróság még egy hiánypótlást sem kért a több mint 20 millió forintos követelésekre! Láthatóan 2025. 04. 16-án kelt Király Antal keresete és most 2026. márciusát írjuk. Lassan már 1 éve zajlik az ügy, úgy hogy valójában el sem kezdődött és a felperes 1 db bizonyítékot nem nyújtott be tényállításaira.

Az alperes jogai alapjaiban sérülnek, tehát ideje lenne, hogy a bíróság ezeket is figyelembe vegye!
Bár a felperesnek alapjoga, hogy bírósághoz fordulhasson, de ez nem lehet korlátlan. Egy bizonyítékok nélküli, rosszhiszemű perben az alperes alábbi jogai csorbulnak
1. A tisztességes eljáráshoz való jog: Ez a jog magában foglalja a „fegyverek" egyenlőségét. Ha a bíróság egy nyilvánvalóan alaptalan keresetet évekig "életben tart", az alperes méltánytalan védekezési kényszerbe kerül. És nem ez az első eset!
2. A tulajdonhoz való jog: Egy 20 millió forintos követelés esetén a per ténye (például egy ingatlanra feljegyzett perindítási tény) korlátozza az alperest a vagyona feletti rendelkezésben, miközben a felperes semmit nem igazolt. Ezen perfeljegyzést a kereset beadását követően azonnal fel is jegyeztette a bíróság minden bizonyíték nélkül! Tehát ezen jogom is sérült!
3. Ésszerű határidőn belüli elbírálás joga: A bizonyítékok nélküli pót-bizonyítási indítványok és a szakértői vizsgálatok évekkel nyújthatják el az eljárást, ami az alperes számára folyamatos bizonytalanságot és perköltséget jelent. Mely további indokolatlan és

alaptalan károkozást jelent számomra, melyet a későbbiekben Király Antal igen nagy valószínűséggel sosem fog megtériteni.
4. Jó hírnévhez való jog: Egy súlyos összegű követelés vagy tulajdonjogi per puszta léte is sértheti az alperes magánéleti megítélését.

Ezen jogaimat a Hajdúszoboszlói Járásbíróság mind megsértette, a Király Antal általi szabálytalan eljárásokat véghez vitte, tehát a bíróság elfogultsága egyértelműen látható, ami a bíróság kizárását egyértelműen indokolja.

A későbbiekben pedig majd a folyamatban lévő büntetőügyi eljárás fogja eldönteni, hogy egyébként csalás bűncselekménnyel szerezte meg a haszonélvezeti jog bejegyzését Király Antal, amit igen sok irati bizonyíték igazol, tehát nyilván ezzel kapcsolatosan, erre hivatkozva tulajdonjogot sem szerezhet. Azon túl, hogy amúgy már jogerős ítélet mondta ki a haszonélvezeti jog semmisségét, tehát már most is bizonyított és jogerősen kimondott, hogy haszonélvezeti joga nem volt, amire hivatkozva indítja a tulajdonjogi pert. Így tulajdonjogi per egyébként nem is tartható. Jogtalanságra nyilván jogot alapítani nem lehet. Ennek ellenére dr. Garai Róbert bíró úgy gondolja, hogy ő mindent semmibe véve márpedig tulajdonjogi pert kíván tartani olyan Király Antal által állított munkálatok kapcsán, amit a nemlétező haszonélvezeti jogára hivatkozva, illetve a nem igazolt tulajdonosi beleegyezésre hivatkozva végzett, illetve amiket semmivel nem kíván igazolni sem. Tehát fiktív állítások alapján kíván pert tartani.
Ezen hiányosságok okán a kereset kapcsán legalább is hiánypótlásokat kellett volna a bíróságnak kérnie, amennyiben azokat pedig nem kapja meg el kellett volna utasítania a keresetet. Láthatóan egyetlen egy hiánypótlást sem kértek, véleményem és az irati tények alapján nyilván összejátszanak Király Antallal. Véleményem szerint az irati tények arra is utalnak, hogy a régió hatóságai körében bűnszervezeti tevékenység folyik.

Király Antal a keresetében az alábbiakat állítja:

„Kerítés stabilizálás 2022. július 630.000,- Ft.” - idézet a keresetéből

Erről a keresetében azt állítja Király Antal és az ügyvédje, hogy ennek okán hozzáépítés történt a tulajdonomban, tehát ezért neki tulajdonjoga keletkezett ott ezen összeg kapcsán. Tehát ezen cselekedete alapján joga lett más tulajdonában ott élni, és ezért tulajdonosa is lett annak. Tehát erre per is alapozható a bíróság szerint.
Tehát ha bérbe veszel valamit, csak hegesszél a kerítésre néhány fémlapot és máris tulajdonjogot szerezhetsz más tulajdonában. Mert ugye a bírók meg az ügyészek is ezt kívánják állítani (ezt a keresetet elfogadó bíró is láthatta, hiszen a keresethez melléklet ítélet leírta ezen kerítés ügyét). Feljelentés is volt az ügy kapcsán, amikor is az ügyész is ezt kívánta állítani, hogy ez így működik. Nyilván azt is eltusolta a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség.
Tehát valójában néhány fémlapot heggesztettek a kerítésem köré (ezt bizonyítja a korábbi eljárásba kirendelt építésügyi szakértő és ingatlanforgalmi szakértő) a hozzájárulásom nélkül.
Ugyan ezzel kapcsolatosan a korábbi peres eljárásban Király Antal azt állította, hogy ezt azért kellene neki kifizetnem, mert ennek okán én jogalap nélkül gazdagodtam. Annak ellenére, hogy nem járultam hozzá ezen munkálat elvégzéséhez, Király Antal úgy gondolta, hogy ezt kikényszeríti rajtam. Tehát ha kell neked, ha nem fizesd ki, mert Király Antal azt képzeli, hogy más tulajdonában bármikor milliókat költhet a tulajdonos hozzájárulása nélkül és azt majd kifizetteti a tulajdonossal.

A korábbi per során, melyről a Hajdúszoboszlói Járásbíróság is tud, ezen tételről a bíróság megállapította, hogy nem növelte a tulajdonom értékét, szimplán csak konzerválta a kerítés leromlott állapotát, amit egyébként Király Antalnak kellett volna az évek során karbantartania, hogy ne jusson ilyen állapotba, tehát nyilvánvalóan ennek okán jogalap nélküli gazdagodásom nem történt.
Így ezt az összeget nyilván nem kellett Király Antalnak megfizetnem, mivel egyébként is mint bérlőnek neki lett volna kötelessége a javítási karbantartási munkák végzése, amiket egyáltalán nem végzett. A kerítés faelemei ott rohadtak el, még csak egyszer sem festette át az évek során.
Tehát ezen tétel arra sem volt elég, hogy igazolható lett volna, hogy 630 ezer forinttal jogalap nélkül gazdagodtam. Mert nem gazdagodtam semmivel, főleg, hogy nem is kívántam elvégeztetni ilyen munkálatot. Tehát ennek az értéke nulla, tehát ennek kapcsán semmilyen tartozásom nem áll fenn Király Antal felé.
Minderről a Hajdúszoboszlói Járásbíróság egyértelműen tájékoztatva lett. Tehát tud róla dr. Garai Róbert bíró is. Ő maga nemrég megküldött levelében hosszasan kívánta ezt a témát elemezni.
Tehát semmivel sem gazdagodtam ennek kapcsán, de most ugyan ezen tétellel kapcsolatosan peres eljárást kívánnak folytatni ellenem, hogy márpedig ez hozzáépítés volt és tulajdonjogot eredményezett Király Antal számára.
Elég nevetséges elképzelés.

Király Antal az alábbi, a keresetből származó idézet alapját semmivel sem igazolta, pedig ez lényegi pontját jelenti minden tulajdonjogi eljárásnak. Nyilvánvalóan semmiféle megállapodás nem volt arra, hogy Király Antal ott munkálatokat végezzen. **Ezzel kapcsolatosan egyszer sem kereste meg a tulajdonosokat, illetve az eljárás során be lett adva az Adásvételi előszerződés (Mely pár perccel a másik szerződés előtt lett aláírva, amellyel kapcsolatosan Király Antal a keresetét kívánta beadni.) mely kifejezetten megemlítette, hogy Király Antal bármilyen összeget is költ a tulajdonban azt a tulajdonosoktól nem követelheti. Tehát innentől semmilyen tulajdonjogi pernek alapja sem lehet Király Antal részéről! Hiszen ezzel ő tisztában volt, ügyvéd előtt alá is írta, illetve többször el is lett neki mondva. Ezt a szerződést tehát Király Antal ügyvédi ellenjegyzéssel aláírta.** Persze ez is a csalásának a része volt, a szerződést betartani sem kívánta. Tehát láthatóan a keresetben nem igazolt, hogy mi alapján költekezett a tulajdonra Király Antal - már ha bármi is igaz belőle, mivel semmilyen bizonyíték nem lett beadva egyetlen tényállítást alátámasztóan sem. Kérdés, hogy akkor a bíró mi alapján kíván tulajdonjogi peres eljárást lefolytatni, mi alapján gondolja, hogy a kereset alkalmas tulajdonjogi per lefolytatására?

„Mivel a néhai tulajdonosokkal a felperes megállapodott, hogy az ingatlant felújítja, és fizetővendéglátásra alkalmassá teszi, ezért a felperes jóhiszeműen fogott bele a felújításba, hiszen azt hitte, hogy idős korára tekintettel korábban meg fog halni, mint a ***kedvezményezettek****, akik nála jóval fiatalabbak voltak, és számára elegendő volt, hogy a haszonélvezeti joga biztosítva van.”*

Mivel az ítélet alapján látható, hogy Király Antal bérlőként tartózkodott a tulajdonban, az ítéletet a keresetet elfogadó bíró is ismeri, tehát a felújítási, karbantartási munkák egyébként is Király Antalt terhelik a Lakástörvény alapján. **Mivel semmis szerződés okán a haszonélvezeti jog nem is jöhetett létre, annak jogi következményei nem lehetnek, tehát arra hivatkozva jogi eljárást indítani már önmagában is jogellenes.** 2025. január 27-én Király Antal megkapta az ítéletet, mely lényegileg helyben hagyta az elsőfokon született

ítéletet, tehát Király Antal tudta, hogy haszonélvezeti jogra a továbbiakban nem is hivatkozhat, ez semmis szerződés okán neki nem is volt, mégis erre hivatkozik a keresetében. **A bíróság egyértelműen kimondta, hogy Király Antal tudatosan készítette a leplezett és színlelt szerződést, tehát amennyiben a továbbiakban erre hivatkozik csalást követ el.** Király Antal maximum azt hihette, hogy a csalása nem lepleződik le. Ebben bizonyosan biztos volt.

Láthatóan itt **kedvezményezetteket** említ Király Antal mégis a korábbi pert azzal indította, hogy szerinte én nem vagyok kedvezményezett és a kifizetett bérleti díjat kívánta tőlem visszakövetelni rögtön anyukám halála után. **Akkor én neki jeleztem, hogy a számára hihetetlenül kedvező 80 ezer forintos havi bérleti díjat, melyet egyébként egy szintes 80 millió forintot érő ház bérléséért fizet, csak fizesse tovább az én számlámra, mivel eddig az anyukám számlájára ment a pénz aki meghalt, de ehelyett peres eljárást indított ellenem, illetve jelezte, hogy a továbbiakban milliós költségeim lesznek majd a házzal kapcsolatosan, amiket nekem majd meg kell fizetnem – az ő jólétére. Láthatóan az sem érdekelte, hogy épp gyászolnék. Nyilván a pert elvesztette és csalás okán jelenleg is folyik ellene ezügyben a nyomozati eljárás.**

A keresetlevél:

„170. § [A keresetlevél]
(2) A keresetlevél érdemi részében fel kell tüntetni:
e) ***a tényállításokat alátámasztó és rendelkezésre álló bizonyítékokat****, bizonyítási indítványokat az e törvényben meghatározott módon.*

171. § [A keresetlevél mellékletei]
(1) A keresetlevélhez csatolni kell:
b) ***a keresetlevél érdemi részében feltüntetett bizonyítékot****, és"*

A bizonyítási szükséghelyzet hiánya
A felperes nem hivatkozott a Pp. 265. § szerinti bizonyítási szükséghelyzetre, tehát nem állította, hogy a bizonyítékok az alperesnél lennének. Ennek hiányában a bizonyítékok teljes mellőzése azt jelenti, hogy a keresetlevél nem felel meg a törvényi minimumfeltételeknek, így a bíróságnak nincs mire lefolytatnia az eljárást.

„Pp. 265. § [Bizonyítási érdek és bizonyítási szükséghelyzet]
(1) ***Törvény eltérő rendelkezése hiányában a perben jelentős tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valósnak fogadja el*** *(a továbbiakban: bizonyítási érdek), továbbá a bizonyítás elmaradásának vagy sikertelenségének a következményeit is ez a fél viseli.*
(2) A fél bizonyítási szükséghelyzetben van, ha valószínűsíti, hogy
a) a bizonyítási indítványához nélkülözhetetlen adatokkal kizárólag az ellenérdekű fél rendelkezik, és igazolja, hogy az ezek megszerzéséhez szükséges intézkedéseket megtette,
b) a tényállítás bizonyítása számára nem lehetséges, de az ellenérdekű féltől elvárható az állított tények fenn nem állásának a bizonyítása, vagy
c) a bizonyítás sikerességét az ellenérdekű fél neki felróhatóan hiúsította meg,
és az ellenérdekű fél nem valószínűsíti az a)–c) pontban foglaltak ellenkezőjét.

Az ingatlan tulajdonjogának megszerzéséhez a Ptk. alapján **írásbeli szerződés** és **ingatlan-nyilvántartási bejegyzés** szükséges.

Jelen keresete alapján Király Antal tulajdonjogi igényt érvényesítene egy ingatlannal szemben, azonban a **Pp. 171. § (1) bek. b) pontja** ellenére nem csatolt semmilyen írott szerződést, sem egyéb okiratot, amely ennek kapcsán bizonyíték lehetne.

Megjegyzés: Annak okán amennyiben igazolható lenne a Hozzáépítés ténye, akkor annak is valamilyen jogi alapjának kellene lennie, tehát szerződésen kellene alapulnia, hiszen egyébként nem valósulhat meg, illetve nem igazolható a jóhiszeműség kitétele, ami bizonyítandó. Ennek hiányában pedig nyilvánvalóan nem történhetett jóhiszeműen Hozzáépítés. Mivel Király Antal egyértelműen tudta, hogy haszonélvezeti jogra nem hivatkozhat mivel bérlőként tartózkodott a tulajdonomban, ezért ezen hivatkozása nem adhat alapot az eljárás lefolytatására.

Mivel az ingatlan-nyilvántartáson kívüli tulajdonszerzés kivételes, és ezek tényét is közhiteles okiratokkal vagy bírósági határozattal kellene igazolni már a keresetlevél benyújtásakor, a bizonyítékok teljes hiánya a keresetlevél **visszautasítását** teszi kötelezővé.
A felperes pedig nem hivatkozhat arra, hogy a bizonyítékok az alperesnél vannak, hiszen a saját tulajdonszerzésének alapjául szolgáló dokumentumokkal (ingatlan tulajdonjog megszerzését igazoló dokumentum - szerződés, mely igazolná, hogy bármilyen ingatlanon elvégzett művelet tulajdonjogot származtathat, számla, stb.) neki magának kellene rendelkeznie. A bizonyítékok szándékos visszatartása a keresetlevélből pedig nem stratégiai döntés, hanem eljárási hiba, amely a keresetlevél azonnali visszautasítását vonja maga után.

Mivel a meg nem lévő haszonélvezeti jog és az ezalapján történő jóhiszeműnek mondott hozzáépítés tehát nem képezheti jogalapját a tulajdonszerzésnek ezért az leginkább csak átruházás kapcsán járhatna Király Antalnak, aminek a ténye szintén nem valósult meg.

„Pp. tv. 176. § [Visszautasítás]
*(2) * A bíróság visszautasítja a keresetlevelet, ha hiánypótlási felhívás ellenére*
e) a keresetlevél nem tartalmazza a 170. §-ban, illetve törvényben előírt egyéb kötelező tartalmi elemeket, alaki kellékeket, illetve a felperes nem csatolta a keresetlevélhez a 171. §-ban, illetve törvényben előírt egyéb kötelező mellékleteket,"

Mivel az ingatlan tulajdonjogának megszerzéséhez a Ptk. alapján írásbeli szerződés és ingatlan-nyilvántartási bejegyzés szükséges, ezen dokumentummal rendelkeznie kell a felperesnek, és nem mellékelte a keresetéhez, ezért a kereset kötelező tartalmi eleme nem teljesült, ezért a bíróságnak vissza kell utasítani a keresetet, vagy fel kell szólítania a hiánypótlásra. A bíróság hiánypótlást nem adott ki a felperesnek, ezért a kereset visszautasítása szükséges.

„Ptk. tv. 5:38. § [Az átruházás]
*(2) Ingatlan tulajdonjogának átruházással való megszerzéséhez az átruházásra irányuló **szerződés vagy** más jogcím és erre tekintettel **a tulajdonjog átruházásának az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzése szükséges**."*

Tehát a bíróságnak látnia kellene, hogy Király Antalnak valójában nincs írásbeli szerződése a tulajdonszerzésre.

Hozzáépítés esetén a Ptk. 5:68. §-a szerint csak akkor követelhetne tulajdonjogot Király Antal, ha a beruházás az ingatlan értékét jelentősen növelné, és a feleknek ez volt a szándéka, tehát a jóhiszeműség igazolható lenne. Azonban az Adásvételi előszerződésbe foglalt „lemondó nyilatkozata" által Király Antal elfogadta, hogy a beruházások értékét nem igényelheti vissza, így ezzel minden ilyen igényét jogilag megsemmisítette.

A felperes rosszhiszemű ráépítő, aminek korlátai vannak (Ptk. 5:71. §)
Mivel a korábbi jogerős ítélet kimondta, hogy a felperes tudta, hogy a haszonélvezeti jog szerződése semmis, továbbá az Adásvételi előszerződésben aláírta, hogy a beruházások értékét nem igényelheti vissza, így ő jogilag rosszhiszemű ráépítőnek minősül.

„Ptk. 5:71. § (2) Rosszhiszemű a ráépítő, ha az építkezés megkezdése előtt tudta vagy a körülmények alapján tudnia kellett volna, hogy az építés a tulajdonos tulajdonjogát sérti."

A megállapodás elsődlegessége az ügy kapcsán:
Ptk. *"5:68. § [Hozzáépítés] (1) Ha valaki saját anyagával jóhiszeműen a más tulajdonában levő épülethez hozzáépít, és ezzel az ingatlan értékét jelentősen növeli, az építő és az* ***épület tulajdonosa eltérő megállapodásának hiányában*** *közös tulajdon keletkezik (a továbbiakban: hozzáépítés). Az egyes tulajdoni hányadok mértékét az egész ingatlan és a hozzáépített rész értékének a hozzáépítés befejezésének időpontja szerint meghatározott arányában kell megállapítani."*

Mivel van egy írásbeli nyilatkozat az Adásvételi előszerződés kapcsán, amelyben a felperes kijelentette, hogy a beruházások értékét vissza nem igényelheti, ez a megállapodás felülír minden törvényi vélelmet. A felek akarata az volt, hogy a beruházás nem keletkeztet sem elszámolási, sem tulajdonjogot.

Jogalap nélküli gazdagodás kizárása:
„Ptk. 6:579. § [Jogalap nélküli gazdagodás]
(2) Nem köteles visszatéríteni a gazdagodást, aki attól a visszakövetelés előtt elesett,"
Király Antal az Adásvételi előszerződésbe foglalt lemondó nyilatkozata alapján elismerte, és kifejezetten lemondott a megtérítésről.
A felperes írásbeli lemondása egy **érvényes jognyilatkozat**.
A lemondás köti a feleket: Mivel a felperes írásban rögzítette, hogy a beruházások összegét *"vissza nem igényelheti"*, ezzel ő **jogfeladó nyilatkozatot** tett.
„Ptk. tv. 6:5. § *[A jognyilatkozat hatályosulása]*
(1) A jelenlevők között tett jognyilatkozat nyomban hatályossá válik. Jelenlévők között tett a jognyilatkozat abban az esetben, ha a jognyilatkozat tartalmáról a címzett annak megtételével egyidejűleg tudomást szerez."

Tartozáselismerés fordítottja: Ez egy negatív tartozáselismerés. A bíróság nem ítélhet meg olyasmit, amiről a fél korábban kifejezetten lemondott, mert az sértené a **Ptk. 1:3. § (1) bekezdésében** rögzített **jóhiszeműség és tisztesség elvét**, valamint az elvárható magatartás követelményét.
„Ptk. tv. 1:3. § *[A jóhiszeműség és tisztesség elve]*
(1) A jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a felek a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megfelelően kötelesek eljárni.
(2) A jóhiszeműség és tisztesség követelményét sérti az is, akinek joggyakorlása szemben áll olyan korábbi magatartásával, amelyben a másik fél okkal bízhatott."

Visszaélés a joggal: A **Ptk. 1:5. § (1)** bekezdése tiltja a joggal való visszaélést. Egy olyan igény érvényesítése, amelyről a fél korábban írásban lemondott, jelen eset tankönyvi példája a joggal való visszaélésnek.
„Ptk. tv. 1:5. § *[A joggal való visszaélés tilalma]*
(1) A törvény tiltja a joggal való visszaélést."

Tehát a fentiek alapján a bíróságnak a közölt információk alapján a keresetet vissza kellett volna utasítania, hisz jogerős ítélet mondta ki a haszonélvezet semmisségét, így erre hivatkozva, nem létező jogra jogot alapítani nem lehet, valamint Király Antal az aláírt Adásvételi előszerződésben elfogadta, hogy nem követelhet semmit sem.
Tehát a fentiek okán Király Antal jelen kereset és per indítására nem feljogosult személy. Ezt írott dokumentumok: jogerős törvényszéki ítélet és ügyvéd által ellenjegyzett, Király Antal aláírt szerződés igazolja, mely a bíróságnak benyújtásra is került. Ez alapján Pp. tv. 176. § (1) g) pontja alapján is vissza kellett volna utasítania a keresetet.

„Pp. tv. 176. § [Visszautasítás]
(1) A bíróság – hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve – a keresetlevelet visszautasítja, ha
g) a pert nem jogszabályban erre feljogosított személy indítja,"

A felperes és az ügyvédje a keresetlevélben elhallgatta a bíróság elől ezen Adásvételi előszerződés részét képező lemondó nyilatkozatát, holott annak tartalmát az előző perben eljáró jogi képviselője is ismerte.
A Pp. 5. § (1) bekezdése szerint a felek kötelesek jóhiszeműen eljárni. A lemondó nyilatkozat eltitkolása és a bizonyíték nélküli perlés kimeríti a **rosszhiszemű perindítás** fogalmát.
„Pp tv. 5. § *[A jóhiszeműség elve]*
(1) A felek és más perbeli személyek eljárási jogaik gyakorlása és kötelezettségeik teljesítése során jóhiszeműen kötelesek eljárni."

Az eljáró bíró azzal, hogy ezen jogerős tények és a felperes írásbeli lemondó nyilatkozata ellenére engedi a pert 32 kitalált tétel mentén folytatni, láthatóan mentesíti a felperest a korábbi ítélet jogkövetkezményei alól.
Ez a magatartás sérti a bizalmi elvet és a jogbiztonságot: ha egy bíróság nem veszi figyelembe a korábbi, jogerős döntést a felek közötti viszonyban, akkor az alperes számára a jogvédelem illuzórikussá válik. A bíró ezzel a passzivitásával közvetlenül asszisztál a felperes rosszhiszemű perindításához (Pp. 5. §), ami a bírói pártatlanság teljes hiányát támasztja alá.

A Pp. alapelvei (4. § és 5. §) kötelezik a bíróságot a jóhiszeműség és a tisztességes eljárás biztosítására. Az eljáró bíró azonban:
- A **Pp. 176. §** szerinti kötelezettsége ellenére nem utasította vissza a bizonyíték nélküli keresetlevelet.
- **A Pp. 123. §** szerinti felfüggesztést a nyilvánvaló büntetőjogi érintettség ellenére megtagadta.

„Pp. tv. 123. § *[A felfüggesztés bíróság által választható esetei]*
b) a büntetőeljárás jogerős vagy végleges befejezéséig, valamint az ügyészség, nyomozó hatóság további jogorvoslattal nem támadható eljárást megszüntető határozatának meghozataláig felfüggesztheti."

Ezen mulasztások sorozata már nem minősíthető szakmai tévedésnek; azok együttesen a bírói pártatlanság teljes hiányát bizonyítják. Az alperes alapjogai nem csorbulhatnak egy olyan eljárásban, amely láthatóan egy bűncselekmény-sorozat (ingatlancsalás) legalizálására irányul.

Az indítvány alapjául szolgáló tények és jogsértések
Az eljáró bíró a folyamatban lévő eljárás során olyan magatartást tanúsít, amely az alperes alábbi **alkotmányos és alapvető eljárási jogait** súlyosan és rendszerszinten sérti:

1.A tisztességes eljáráshoz való jog sérelme (Alaptörvény): A bíróság befogadott egy olyan keresetet, amely minden bizonyítékot nélkülöz, és haszonélvezet semmisségén már **jogerős ítélet** született. A bíróság figyelmen kívül hagyja a felperes saját kezűleg aláírt az Adásvételi előszerződésben lévő **lemondó nyilatkozatát**, ezzel megfosztva az alperest az eljárásban az egyenlőségétől. Ha a bíróság egy nyilvánvalóan alaptalan keresetet évekig "életben tart", az alperes méltánytalan védekezési kényszerbe kerül. És nem ez az első eset!
2. A jogerő tiszteletben tartásának hiánya (Jogbiztonság sérelme): A bíróság asszisztál egy olyan követeléshez, amely a jogerős ítélettel ellentétes. Ez sérti a **res iudicata** (ítélt dolog) elvét, és bizonytalanságban tartja az alperest saját tulajdona felett.
3. A tulajdonhoz való jog sérelme (Alaptörvény XIII. cikk): Az eljáró bíróság azzal, hogy nem függeszti fel az eljárást a nyilvánvaló **csalás és ingatlanbitorlás** gyanúja (folyamatban lévő rendőrségi nyomozás) ellenére, adminisztratív úton segíti elő az alperes ingatlanának jogtalan birtoklását és fekete bérbeadását. Továbbá egy 20 milliós követelés esetén a per ténye (például egy ingatlanra feljegyzett perindítási tény) korlátozza az alperest a vagyona feletti rendelkezésben, miközben a felperes semmit nem igazolt. Ezen perfeljegyzést a kereset beadását követően azonnal fel is jegyeztette a bíróság minden bizonyíték nélkül! Tehát ezen jogom is sérült a Hajdúszoboszlói Járásbíróság által!
4. Az elfogultság objektív látszata: A bíróság tudomással bír arról, hogy a rendőrség az ügyben iratokat kért be bűncselekmény gyanúja miatt, mégis végzésben utasította el a felfüggesztést, megfosztva az alperest a fellebbezés jogától is. Ez a magatartás azt a látszatot kelti, hogy a bíróság a felperes törvénysértő céljait támogatja.
5. Ésszerű határidőn belüli elbírálás joga: A bizonyítékok nélküli pót-bizonyítási indítványok és a szakértői vizsgálatok évekkel nyújthatják el az eljárást, ami az alperes számára folyamatos bizonytalanságot és perköltséget jelent. Mely további indokolatlan és alaptalan károkozást jelent számomra, melyet a későbbiekben Király Antal igen nagy valószínűséggel sosem fog megtéríteni. Mint ahogy az előző elvesztett perének költségeit sem térítette meg, még végrehajtói eljárás által sem! - Miközben milliós bevételekkel rendelkezik!
6. Jó hírnévhez való jog: Egy súlyos összegű követelés vagy tulajdonjogi per puszta léte is sértheti az alperes magánéleti megítélését.

A fenti paragrafusok alapján értelmezhetetlen, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróság minek alapján kíván tulajdonjogi pert tartani miközben egyetlen bizonyíték sincs a keresetben, amely igazolná, alátámasztaná a Király Antal tényállításait amiből akad bőven. Tehát az egész kereset fikció.

A keresetlevél befogadása kapcsán a bíróságnak szükséges vizsgálnia, hogy a keresetlevél megfelel-e a törvényi előírásoknak, hogy annak alapján polgári peres eljárást lehet-e tartani, tehát tartalmazza azon elemeket, amelyeket a törvény elvár ezzel kapcsolatosan. Tehát tartalmaznia kell a tényállításokat és az azokat alátámasztó és rendelkezésre álló bizonyítékokat. Láthatóan a Király Antal és ügyvédje által beadott kereset számtalan

tényállítást tartalmaz, de egyik kapcsán sem tartalmaz egyetlen egy az azt alátámasztó bizonyítékot.
Tényállításként közöl valamilyen folyamatot, amelyről tényként azt állítja, hogy például az hozzáépítés és ehhez tényként pedig hozzárendelt egy összeget. Tehát ezeket tényállításokként közli. Ezek kapcsán pedig azt szeretné, ha ezeket valamilyen szakértő bizonyítaná neki, mivel láthatóan nincsennek a munkákat igazoló számlák, nem tudja bizonyítani, hogy azt a munkát ő végeztette el, nem tudja igazolni, hogy azt milyen jogalapon végeztette el, nem tudja igazolni, hogy bármely munkával kapcsolatosan megkereste a tulajdonost és ahhoz a hozzájárulását kérte, vagy esteleg azzal kapcsolatosan megállapodást kötöttek. Illetve láthatóan azt sem tudja Király Antal, habár tényként állítja, hogy a munkafolyamat hozzáépítés-e, és valójában azt is egy szakértő döntse majd el, tehát Király Antal azt képzeli, hogy a fikcióit majd valamilyen szakértő fogja igazolni.

Tehát Király Antal tényként állít számtalan dolgot a keresetében, amit bírósági eljárásban adott be, amik nyilvánvalóan nem lehetnek tényállítások, hiszen azok valódiságát alátámasztani nem tudja, és meg sem próbálta ezeket bármivel is alátámasztani, tehát gyakorlatilag csalás bűncselekménnyel a bíróságot megtévesztve kitalált munkafolyamatokra és összegekre tulajdonjogot kíván szerezni. Tehát ennek okán valójában bűncselekmény ténye áll fent.

„Btk. Csalás
373. § (1) Aki jogtalan haszonszerzés végett mást tévedésbe ejt, vagy tévedésben tart, és ezzel kárt okoz, csalást követ el."

Nyilvánvaló, hogy Király Antal egy nagyösszegű 21 millió 730 ezer forint értékű tulajdonjog megszerzése okán, tehát jelentős haszonszerzés végett a bíróságot és a tulajdonost tévedésbe kívánja ejteni általa semmivel sem igazolt fiktív, kitalált, állításokkal, és ezzel jelentős kárt kíván számomra okozni, tehát egyértelműen csalást követ el.

Ez a bíróság számára is egyértelműnek kellett volna lennie és a fiktív keresetet legalább is hiánypótlásra kellett volna adnia. Kötelezni kellett volna a bíróságnak Király Antalt, hogy a tényállításainak valódiságát igazolja számlákkal, megállapodásokkal, szerződésekkel, stb. Mert ha a tényállításai valódiságát nem tudja igazolni, azokat nem tudja alátámasztani, akkor nyilvánvalóan bűncselekményt kíván elkövetni, melyhez a bírósági eljárást kívánja felhasználni, és ezen adatok hiányában tulajdonjogi per egyértelműen nem tartható. És láthatóan a bűncselekményhez a bíróság asszisztál is neki, ahelyett hogy csalás gyanújával megtették volna vele szemben a feljelentést.

A bűncselekmény gyanúját megerősíthette volna, hogy valójában már lett beadva ellenkérelem a kereset kapcsán, illetve ellenkérelem kiegészítés is lett beadva korábban, tehát ezt dr. Garai Róbert bírónak ismernie kell, és ismeri is. Tehát tájékoztatva lett róla, hogy Király Antal bűncselekmény elkövetéséhez kívánja felhasználni jelen keresetét és a tulajdonjogi pert. De annak ellenére, hogy bűncselekményekről kapott tájékoztatást a bíró az ügy kapcsán, láthatóan mégiscsak jogszerűnek tartja egy tulajdonjogi per minden áron való lefolytatását úgy, hogy még utólagos hiánypótlásra sem hívta fel Király Antalt, így ennek kapcsán minden jel arra utal, hogy bűncselekmények részét képezi a Király Antal által kezdeményezett eljárás.

Idézet az Ellenkérelem kiegészítés 38. számú pótlap bizonyítási indítványából:

„Király Antal 2017.03.08-án Adásvételi előszerződést kötött [redacted] és [redacted], hogy részletre megveszi a tulajdonukat (a perbeli, Hajdúszoboszló, [redacted] szám alatti ingatlant). Ezzel kapcsolatosan fizetési kötelezettségei voltak.

Király Antal azt állította nekünk, hogy nem tudja kifizetni az első egymillió forintos részletet, miközben a saját felsorolása alapján, tényállításként közölte a bírósággal, hogy 1.300.000.- forintot költött a konyha beépítésére:
„Lakóház konyha beépítése 2017. április 1.300.000,- Ft."

Ezután több mint fél évig vártunk, hogy hátha fizet, de később is azt állította Király Antal, hogy nem tudja kifizetni a részleteket, nincs pénze, (ezt a korábbi bírósági eljárás A/17, A/26 és A/35 mellékletei is igazolják) ezért 2017.10.26-án kénytelenek voltunk elállni az Adásvételi előszerződéstől, mivel Király Antal ilyen hosszú várakozás után sem kívánt fizetni (még az első részletet sem, ami 1 millió ft összegű volt, pedig volt pénze, ahogy ő maga írja le, csak másra elköltötte, ahelyett, hogy szerződésben vállalt kötelezettségeit teljesítette volna). Király Antal folyamatosan azt állította, hogy nem tudja kifizetni a részleteket.

Tehát:
2017.11.06-án Király Antal haladékot kér, nincs pénze
2017.11.07. - 2017.11.30. között hirtelen lett 10.740.000 ft-ja Király Antalnak és azt rögtön el is költötte: vagyis 2017.11.07-től kezdődően pénzt szerzett, majd ezt követően szakemberektől kért árajánlatokat, a szakemberek azonnal kijöttek, felmérték a helyzetet, azonnal elkészítettek az árajánlatokat és ezt követően a szakemberek rögtön azonnal jöttek, hogy a munkát elvégezzék, nem kellett a szakemberekre várni (ami igen valótlan), megvették az alapanyagokat, a szakemberek megcsinálták ezt a számtalan tételt - munkálatot, ami több napos munka, és ezt követően kifizette a szakemberek munkáját is az anyagköltségekkel együtt Király Antal, mindezt 2017.11.30-ig. Durván 3 hét leforgása alatt Király Antal szerint, írásaiban tett állításai szerint ezek megtörténtek.
A Király Antal keresetében leírtak alapján ezek a tételek 2017. novemberében, mint hozzáépítések keletkeztek, létrejöttek és megtörténtek a megadott értékben.

Tehát Király Antal a bírósággal azt kívánja elhitetni, hogy 2017-ben 12.040.000,- forintot költött a tulajdonomban, ami hozzáépítésként tulajdonjogot jelent a számára.

Király Antal 2016. júniusában került be bérlőként a tulajdonunkba.

2015. január 30-án Király Antal ellen a NAV végrehajtási eljárást indított és ingófoglalási jegyzőkönyv készült Király Antal NAV felé való tartozása okán melynek az összege 1.338.130,- forint volt. Az eljárás során megállapították, hogy Király Antal a tartozást megfizetni nem tudta. Tehát ezek szerint 2015. januárjában semmilyen vagyonnal nem rendelkezett. Ügyiratszám: 205 337 1160 - cégjegyzékszám: 09-09-018653 - E-akta: C_u50909018653000480

Ennek ellenére Király Antal 2017-ben az állítása szerint több mint 25 millió forintot el tudott költeni (munkálatok, ingóságok). Miközben az Adásvételi előszerződéssel kapcsolatosan azt állította, hogy nem tudja a részleteket kifizetni.

Amennyiben bizonyítani tudja Király Antal, hogy valóban volt ennyi jövedelme, amikből ezeket mind fizetni tudta, azzal viszont azt igazolja, hogy a velünk kötött Adásvételi

előszerződés melynek kapcsán, és csakis annak a megkötése okán, jóhiszeműen megadtuk neki a haszonélvezeti jog bejegyzését a Földhivatalnál, csalás bűncselekmény volt, *mellyel kapcsolatosan szintén nyomozati eljárás van folyamatban, és nyilván a tényeknek nem lehet ellentmondani."*

Tehát a fenitek alapján az Ellenkérelem beadása során egyértelműen bűncselekményekre utaló tényekről tájékoztattam a Hajdúszoboszlói Járásbíróságot, akik semmilyen intézkedést nem tettek ennek okán.
Annak ellenére, hogy egyébként kötelessége feljelentést tenni a bíróságnak is, ha bűncselekményre utaló tényekről szerez tudomást. Bár nyilvánvalóan ezen irati bizonyítékokkal igazolt tények a Hajdúszoboszlói Járásbíróság szerint nem azok, nem bűncselekmények, mint ahogy korábban is közölték az akkor jelzett hivatali visszaéléseik kapcsán.

Dr. Garai Róbert ezekkel kapcsolatosan arra kívánt hivatkozni, hogy az eljárás felfüggesztése csak lehetőség és nem kötelezettség. Tehát ő úgy látja, hogy minden rendben ezek ellenére is nyugodtan lefolytatható a tulajdonjogi per. Az eljárást nem kívánják még csak felfüggeszteni sem. (Még a jogerősen kimondott ítéletet látván sem, mely leírja a haszonélvezeti jog semmiség alapján való megszüntetését.)

Azzal pedig, hogy a kereset alapja bűncselekmény lehet, és ennek okán felfüggeszteni sem kívánja a bíróság a pert, míg ítélet nem születik, a bíróság elfogultságával sérül az alperes tisztességes eljáráshoz való joga! A Hajdúszoboszlói Járásbíróság ezen joggal való visszaélés miatt alkalmatlan a tisztességes eljárás lefolytatására. Szükséges az azonnali kizárása!

Sőt láthatóan továbbra is bele kívánnak kényszeríteni egy jogellenes peres eljárásba, melynek kapcsán egyértelmű, hogy Király Antal ezt az eljárást bűncselekményhez kívánja felhasználni.

A fenti ügy kapcsán én egyébként meg is tettem a feljelentést, amelyről a Hajdúszoboszlói Járásbíróságot is tájékoztattam. Elvileg az eljárás még folyamatban lehet, semmilyen tájékoztatást nem kaptam ezen ügy kapcsán sem. De mivel a régión belül minden ügyet eltusolnak valószínűleg ezzel kapcsolatosan sem várható érdembeli eljárás. A szokásos levelet fogják kiküldeni, hogy bűncselekmény nem történt - minden irati bizonyíték ellenére sem.
Nyilván ha egy bűnszervezet jár el az ügyekben, akkor nyilván nem történik semmi mindegy, hogy az iratok mit is igazolnak.

A fentebbiek okán nyilván nem szakértőnek kell igazolnia, hogy Király Antal mennyit költött valamire. Ezt Király Antalnak kell számlával igazolnia, hiszen ezen összegeket tényállításként közli, mintha ezek bizonyított valóságok lennének.
És ezen összegekkel kapcsolatosan konkrétan tényként meg is kívánta határozni, hogy márpedig mekkora értékű tulajdonjoga keletkezett neki ezek okán - 27/100-ad rész 21.730.000.- forint értékben. Mindezt Király Antal úgy kívánja állítani, hogy semmilyen bizonyítékot nem ad be nem jelöl meg, tehát nincsen ezeknek semmilyen valóság alapja. De dr. Garai Róbert szerint ilyen kitalációk alapján lehetséges tulajdonjogi pert lefolytatni. Még csak hiánypótlást sem kell kérni ezekben. Majd ugye ő eldönti minden bizonyíték nélkül, hogy Király Antalnak van igaza!? Mert mint korábban az ügyészek megírták az ügyek

eltusolása során, hogy a hivatali visszaélés az hozzá tartozik a bírói magatartáshoz, tehát el kell fogadni, ezzel kapcsolatosan semmi értelme feljelentést tenni.

Ha valamilyen oknál fogva nem felel meg a kereset, akkor azt hiánypótlásra kell adni, ha nem pótolják a szükséges elvárt követelményeket, akkor pedig el kell utasítani. Már rég ezt kellett volna tennie a bíróságnak.

Király Antal és ügyvédje 32 konkrét tényállítást közöl (megnevezés, megvalósulás ideje, értéke meghatározással) melyek kapcsán semmilyen a tényállítást alátámasztó bizonyítékot nem adott be, tehát semmi nem igazolja, hogy azoknak bármiféle valóságalapja lenne, és ezekkel kapcsolatosan különféle összegeket és dátumokat közöl melyekkel kapcsolatosan szintén semmilyen bizonyítékot nem adtak be, amely bármiképpen is utalna rá, hogy ezeknek van valami valóság alapja. Illetve egyéb általa elképzelt tényállításokat közöl a szöveges részben, melyek szintén fikciók. Ezt állítja: „… hiszen azt hitte….”. Nyilván erre jogi eljárást alapozni nem lehet, hogy Király Antal miket hisz. (Melynek ellenkezőjét amúgy jogerős ítélet írta le, melyet a Hajdúszoboszlói Járásbíróság is olvashatott a kereset mellékleteként.)

Tehát a kereset teljesen fikciókon alapul. Valódi és igazolható tényállításokat nem tartalmaz. Láthatóan Király Antal és ügyvédje meg sem próbálta ezeket az általuk kitalált tényállításokat alátámasztani, igazolni. Az eljárással kapcsolatos ügyek alapján, irati bizonyítékok alapján vélhető, hogy mindegy is volt mi szerepel a keresetben a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon már előre lefutott volt az ügy, amit elveszítek.

„176. § [Visszautasítás]
(2) A bíróság visszautasítja a keresetlevelet, ha hiánypótlási felhívás ellenére
e) ***a keresetlevél nem tartalmazza a 170. §-ban, illetve törvényben előírt egyéb kötelező tartalmi elemeket, alaki kellékeket, illetve a felperes nem csatolta a keresetlevélhez a 171. §-ban, illetve törvényben előírt egyéb kötelező mellékleteket,”***

„A Kúria mellett működő konzultációs testület álláspontja szerint azt az értelmezést javasolta elfogadni, hogy ***amennyiben a keresetlevél nem tartalmaz valamely, az új Pp. 170. §-ban felsorolt kötelező tartalmi elemet, úgy a keresetlevél visszautasításának van helye****, ha azonban a keresetlevél az új Pp. 170. § minden pontjához tartalmaz „valamit”, de az nem felel meg a törvény követelményének vagy* ***nem teljes körű****, úgy* ***hiánypótlás kiadásának*** *van helye.”* - Ügyészek lapja - A kereset közlésre való alkalmassága - járásbírói szemmel
Szerző: Hideg Nagy Kornél

A kereset kapcsán láthatóan sem a kereset elutasítása sem a hiánypótlás kiadása nem történt meg. Tehát a Hajdúszoboszlói Járásbíróság nem kívánt törvényesen eljárni. A bírókat tehát egy cseppet sem érdekelte van-e bármiféle alapja Király Antal több mint 30 tényállításának.

A bíróság szerint ellenkérelmet kellett beadnom (melyet kényszerhelyzetem végett be is adtam), de ugyan mégis, hogy lehet érdemleges valóban védekező ellenkérelmet beadni egy olyan keresetre, melyben nincsenek bizonyítékok és semmi sem bizonyítja a leírt valóságalapot!?

Nyilvánvaló, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak legalább is hiánypótlásra kellett volna felszólítania Király Antalt, hogy adjon be bizonyítékokat, hogy a tényállításainak van bármiféle valóság alapja, és ha nem ad be, ennek okán el kellett volna utasítania a keresetet.

Az alaptézis, hogy a tényállítások bizonyíthatók. Nyilvánvalóan egy szakértő sem tudja igazolni, hogy a Király Antal tényállításaiban felsorolt általa hozzáépítésnek aposztrofált dolgokat Király Antal végeztette-e el, egyáltalán elvégzésre kerültek-e ilyenek, és ezek pontosan annyiba kerültek amennyit Király Antal konkrétan számszerűen odaírt, hiszen ezek alapján konkrétan tényszerűen megállapította Király Antal, hogy mekkora tulajdonrész is jár neki. Szakértő nyilván nem tudja bizonyítani, hogy mindennek egyébként volt-e bármilyen jogi alapja más tulajdonában. Mert az ugye nem jogi alap, hogy ….azt hitte…

Nyilvánvaló, hogy más tulajdonában a tulajdonos hozzájárulása, beleegyezése nélkül nem végezhet senki munkálatokat. Nyilvánvalóan semmilyen szakértő nem tudja bizonyítani, hogy Király Antal pontosan olyan összeget és pontosan akkor elköltött a tulajdonban, mint amit tényként közöl. Tehát ezen tényállítások valódisága más tulajdonában csakis úgy bizonyítható, ha számlákat adunk be, amelyek igazolják a felsorolt munkafolyamatokat és összegeket. Illetve megállapodási szerződést adunk be, amelyben tisztázva van, hogy az összegekkel kapcsolatosan milyen igényt támaszthat, támaszthat-e igényt egyáltalán Király Antal a tulajdonos felé. **Egyébként ennek kapcsán a bíróság is láthatta, hogy az Adásvételi előszerződésben meg volt határozva, hogy semmilyen ráfordítást nem fog a tulajdonos megfizetni, ezt már korábban kijelentette, és egyértelműen elmondta Király Antalnak, hogy csakis a saját költségére végezhet bármilyen munkálatot a tulajdonban. Ezt egyébként tanú is igazolja.**

Tehát ennek tudatában Király Antal minden igénye csalási szándékra utal.

Tehát ha Király Antal az Adásvételi előszerződés kapcsán aláírta, elfogadta, hogy a tulajdonosokon semmilyen ráfordítást nem követelhet, akkor a bíróság ugyan milyen alapon kíván polgári peres eljárást lefolytatni? - hiszen a bíróság ismeri a korábbi peres eljárást. (A Fellebbezésben 2025. 05. 25-én erre külön fel lett hívva a Hajdúszoboszlói Járásbíróság figyelme, mellékelve is lett az Adásvételi előszerződés dokumentum, de még ezt követően tovább kívánják vinni az ügyet a 2026. 01. 22-ei végzéseik alapján, amit amúgy csak 2026. 03. 02-án adtak csak postára. Ezzel kapcsolatosan felmerül a gyanú, hogy arra vártak, hogy a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség eltusolja a dr. Gulyás Csilla Katalin és dr. Vágó Zsolt elnökök elleni feljelentésemet, mely a hivatali visszaéléseik okán lett megtéve és egyértelmű irati bizonyítékokkal volt igazolva. Ezt 2026. 03. 03-ai dátummal írták, és ez az itteni postára 2026. 03. 05-én érkezett meg én 9-én vettem át.)

Az Adásvételi előszerződés egyébként Király Antal csalás bűncselekményének a része volt, amit egyáltalán nem kívánt teljesíteni, ez arra szolgált, hogy csalással haszonélvezeti jogot szerezzen a tulajdonba.

Az Adásvételi Előszerződés a korábbi eljárás részét képezte, ezen eljárást a keresetet elfogadó bírónak ismernie kell, hiszen Király Antal a keresetében F/1 mellékletben erre hivatkozik.

Idézet az adásvételi előszerződésből:

„Adásvételi előszerződés

5. Amennyiben a vevő ezen szerződésben leírt dátumokhoz mérten határidőn túl fizeti az adott évi részlet 100 %-át, akkor napokra leosztva évi 20 %-os kamatot köteles fizetni az eladók részére. ***Ha ez a késedelem meghaladja az 5 hónapot, az eladók a vevő szerződésszegésére hivatkozva a szerződéstől elállhatnak, az eladók tulajdonában marad az ingatlan, valamint a vevő az eddigi kifizetését és a házba fektetett összeget nem követelheti vissza és az ingatlant 30 napon legalább olyan állapotban kell visszaadja az eladónak, amilyenben átvette.*** *Illetve köteles az addigi időpontig felmerült közüzemi költségeket 100 %-ban teljesíteni a szolgáltatók felé.*

6. ***Ha a vevő visszavonja a vásárlási szándékát, akkor az ingatlanba befektetett (felújítás, saját igényei szerinti átalakítás) összeget, valamint az eddig már kifizetett összeget vissza nem igényelheti. Köteles az ingatlant minimum olyan állapotban visszaadni (a bejelentéstől számított 30 napon belül) mint ahogy átvette.*** *Illetve köteles az addigi időpontig felmerült közüzemi költségeket 100 %-ban teljesíteni a szolgáltatók felé."*

Nyilvánvaló, hogy Király Antal a tényállításait nem tudja semmivel sem igazolni, tehát ezért nem kívánta a Hajdúszoboszlói Járásbíróság hiánypótlásra kötelezni, hanem inkább bele kívánt kényszeríteni egy jogellenes perbe, melyet már lassan egy éve húznak úgy, hogy valójában el sem kezdték még.
Tehát láthatóan jogszerű eljárásra nem is számíthatok.

Király Antal bérlőként tartózkodott a tulajdonban ezt ő maga is jól tudta, hiszen ő maga mesélte el egyébként az egész ügyet, amiről hangfelvétel lett beadva a korábbi bírósági eljárásba. Ennek kapcsán pedig kötelezettségei voltak a bérlemény kapcsán.

„1993. évi LXXVIII. törvény a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról
*13. § * (1) A lakás burkolatainak, ajtóinak, ablakainak és a lakás berendezéseinek karbantartásával, felújításával, illetőleg azok pótlásával, cseréjével kapcsolatos költségek viselésére a bérbeadó és a bérlő megállapodása az irányadó; megállapodás hiányában a karbantartással és felújítással kapcsolatos költségek a bérlőt, a pótlással és cserével kapcsolatos költségek a bérbeadót terhelik."*

Ilyen ügyekben egyszer sem keresett meg Király Antal az évek folyamán tehát semmilyen megállapodást nem kívánt kötni velem. Nyilván én nem is járultam hozzá a tulajdonomban semmilyen munkálathoz. Amennyiben munkálatokat végzett a tulajdonomban tájékoztatnia kellett volna azokról, hogy megállapodhassunk. De egyszer sem keresett meg ilyenekkel kapcsolatosan. Nyilván hozzájárulásomat sem adtam semmi ilyesmihez. **2017. szeptemberétől csakis velem tarthatott volna kapcsolatot az ingatlan ügyében.** De nem kívánt jelezni semmilyen munkálatot. Mégis számtalan munkálatról ad be keresetet, amiket semmivel sem igazol. Talán feltűnhetne a bíróságnak, hogy egy tulajdonjogi pernél esetleg szükség lehetne a tényállítások bizonyítására, és hogy az általa állított munkálatokat ugyan mégis milyen jogi alapon végezte Király Antal más tulajdonában. Mi alapján, milyen tény és hozzá tartozó bizonyíték alapján kívánnak belekényszeríteni egy fikciós kereset alapján egy éveken át tartó perbe, melynek jelentős időbeli és anyagi ráfordításai is vannak? Egy alaptalan per megindítása számomra jelentős károkozás!

Még ha haszonélvező lett is volna Király Antal, akkor is csak korlátozottan végezhetett volna bármiféle munkálatot más tulajdonában. Nyilván ő ott tulajdonos nem lett, és nem is volt az soha, tehát ekkor is tiszteletben kellett volna tartania a tulajdonos tulajdonhoz való jogait.

„5:149. § [A haszonélvező jogai és kötelezettségei a haszonélvezet fennállása alatt]
(1) A haszonélvező jogának gyakorlása során a rendes gazdálkodás szabályai szerint köteles eljárni.
(2) ***A haszonélvező a tulajdonos hozzájárulása nélkül*** *a haszonélvezet tárgyát képező dolog gazdasági rendeltetését annyiban változtathatja meg, illetve* ***a dolgot annyiban alakíthatja át vagy változtathatja meg lényegesen, amennyiben a dolog gazdasági rendeltetésének fenntartása vagy eredeti formájában való hagyása a rendes gazdálkodás követelményeivel ellentétes."***

Esetleg megkérhette volna a bíróság a kereset kapcsán Király Antalt, hogy adjon már be bizonyítékot hiánypótlásként arra, hogy milyen jogi alapon végez más tulajdonában a tulajdonos engedélye, hozzájárulása nélkül bármiféle munkálatot.

Esetleg meséljék már el, hogy jogilag mire is kívánják ezt a tulajdonjogi pert alapozni, mind Király Antal mind a Hajdúszoboszlói Járásbíróság? - hiszen láthatóan semmilyen jogi alapja ennek nincsen.

Továbbá a Hajdúszoboszlói Járásbíróságtól nem várható jogszerű eljárás, mert azon beadványomat, melyben számukra, a bíróság számára terhelő bizonyítékot jeleztem eljárásuk kapcsán, az ügy iratai között nem is iktatták. Ezt követően levelet írtam, melyben jeleztem, hogy nem került iktatásra a levelem, erre vonatkozó választ nem adtak. Valamint ezt követően kértem iratbetekintést, hogy lássam ezen beadványom mellékletéhez csatolták-e azt a bizonyos levelet, melyet mellékletéként csatoltam. Azonban ezen beadványomat mind a mai napig nem tudom megtekinteni, nem adtak iratbetekintési jogot a saját beadványomhoz.
Valamint azt is jeleztem beadványaimban, hogy az ügyiratok sorszámozása is megkérdőjelezendő, hiszen tollal átírta valaki az ügysorszámot mindenféle igazolt hivatali javítás nélkül. Tehát nem is tudni ki módosította. Ezzel azt a látszatot keltve, hogy időben eljártak még a rendőrségi megkeresés előtt.
Többek közt ezen eljárásügyi panaszaimat is jeleztem a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnökének, majd azt követően a Debreceni Törvényszék elnökének is, azonban ők nem kívántak eljárni. Írásos tájékoztatásuk szerint csak azt kívánták közölni, hogy a bírók megfelelően jártak el. Azonban állításukat semmivel sem támasztották alá, illetve az általam leírtakat nem cáfolták. pl. az említett irat, mely nem került iktatásra, továbbra sincs az ügy iratai között az eaktában. Illetve az iratbetekintési jogomat az ezzel kapcsolatos saját iratomra sem adták meg azóta sem.

Továbbá 4 db végzést kaptam, melynek keltezéseként 2026. 01. 22-e van megjelölve. Ezeket egy darab borítékban kaptam meg, melynek postai azonosítója, RL42015000890558, mely postára adása 2026. 03. 02-a volt. Ez a 4 db dokumentum 2026. 01. 22-ét követően hosszasan fel sem került az eakta felületre, nem volt irat ott, csupán, hogy kimenő irat, típusa végzés, érkezési dátum 2026. 01. 22. Így felmerül a kérdés, hogy valójában mikor is keletkeztek ezen iratok? Valamint, ha valóban 2026. 01. 22-én keletkeztek az iratok, ahogy a végzésekre is írták, akkor miért csak 2026. 03. 02-án került feladásra?

2025. júniusától követően több alkalommal is kértem a pert megszüntetését valamint az eljárás felfüggesztését bűncselekmény okán, azonban ezzel kapcsolatos végzést csak ezen bizonyos 2026. 01. 22-én kelt végzésekkel kaptam, melyek 2026. 03. 02-án lettek postára adva.

Meglátásom szerint a bíróság ezen eljárásügyi tettei csak tovább erősítik az eddig leírtakat és még inkább mutatják, hogy a tisztességes eljárás a Hajdúszoboszlói Járásbíróságtól, illetve a Debreceni Törvényszéktől sem várható, így a kizárásuk indokolt.

Összegzésképpen a fiktív keresetről melynek kapcsán a Hajdúszoboszlói Járásbíróság nem kívánt hiánypótlást sem bekérni Király Antaltól, illetve ezek hiányában az eljárást megszüntetni sem kívánta, illetve bűncselekmények okán sem kívánta az eljárást még csak

felfüggeszteni sem, illetve a Hajdúszoboszlói Járásbíróság az illeték meg nem fizetése okán szintén nem kívánta törvény szerint eljárva a keresetet elutasítani:

Király Antal állítása szerint, ami nyilván nem igaz, hiszen semmilyen bizonyítékot nem adott be, ami ezeket igazolná, és láthatóan a bíróság sem kívánt ezek kapcsán hiánypótlást kérni, azt állítja, hogy más tulajdonában a tulajdonos engedélye nélkül (Bár szerinte a tulajdonos engedélyezte, amit hogy-hogy nem nem tud bizonyítani, sőt az Adásvételi előszerződésben szerepel, hogy egyébként a tulajdonos nem kíván semmit fizetni ilyenek kapcsán, erre egyéb tanú is van a Király Antal által elfogadott és aláírt szerződésen kívül is.) milliós munkálatokat végzett és ezek szerint neki tulajdonjoga keletkezett ott. Minderről egyébként a tulajdonost sohasem értesítette, az engedélyét munkálatokra sosem kérte, és amikor az adásvételi előszerződés részletét kellett volna fizetnie azt állította, hogy nincs is pénze, hogy akárcsak azt kifizesse. Aztán ugyan azon hónapban, amikor elvileg nem tud kifizetni egymillió forintot sem a szerződés kapcsán, a keresetébe majd beírja, hogy egyébként több mint 12 millió forintot elköltött abban a hónapban a tulajdonra. Keresetébe Király Antal közben azt hazudja, hogy a korábbi pert a tulajdonos indította ellene, miközben Király Antal volt a felperes, tehát a hülye is látja, hogy nem. Amikor elsőfokon elveszti az első pert és egyértelműen közlik, hogy Király Antal igen is jól tudta, hogy csak bérlő a tulajdonban, és jól tudta, hogy valójában sem életjáradéki szerződést nem kötött és haszonélvezeti joga sem keletkezhetett, hiszen ez szándékában sem állt a tulajdonsoknak, valójában megtévesztette őket Király Antal, tehát csalást követett el, állítása szerint szintén tovább folytatja a tulajdonba való milliós költekezést mivel kapcsolatosan később azt állítja, hogy jóhiszeműen tette, mert ezek szerint az ítélet ellenére is hát azt hitte, hogy ő ezt teheti. Úgy, hogy a Bérleti szerződést egyébként 2023. 04. 01-jén már felmondtam és távozásra szólítottam fel a házamból. Teljesen „valószínű”, hogy amikor valakivel közlik, hogy ott lennie sincs joga a tulajdonba ott még milliókat kívánt elkölteni jóhiszeműen. De Király Antalt nem zavarta mindez, sőt szimplán jóhiszeműen hamisított egy szerződés kiegészítést és másodfokon beadta az eljárásba mellyel 18 millió forintos csalást kívánt elkövetni ellenem, illetve ezzel kívánta vélhetően megnyerni másodfokon a pert. Nyilván nem nyert. Ebben a perben már részese volt az ügynek az ügyvédje is. Egyébként senkinek nem volt egy cseppet sem furcsa, hogy az elsőfokú eljárásba ezen irat, amit hamísított, még nem is képezte részét a szerződésnek. Nyoma sem volt. A bírók, mint ha mi sem történt volna meg sem kívánták említeni az esetet, annak ellenére sem, hogy egyértelműen jeleztem csalás áll fenn. Később Király Antal megpróbálja elcsalni a 2025-ös keresete okán befizetendő több mint másfél millió forintos illetéket az ügyvédjével együtt, hogy azt majd megfizettetik velem, ha elvesztettem a pert. Mert azt bizonyosan el fogom veszteni. Látható volt. És Király Antal amúgy minden bűncselekménye ellenére jelenleg is a tulajdonomban él, sőt azt sok száz ezres összegekért még bérbe is adja másoknak is. A Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságról rendőrök lettek kihívva, akik tanúja voltak Király Antal bűncselekményeinek, de hát eljárni nem kívántak, még csak az ott tartózkodó bérlők adatait sem kívánták rögzíteni sem, nehogy nyoma maradjon a bűncselekményeknek. Minderre telefonos segítség is kellett nekik a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságtól. Nyilván fel is lettek jelentve, de mivel minden ügy eltusolásra kerül a régióban vélhetően ez is erre a sorsara jut majd. Főleg most, hogy Sinkovicz Péter lett a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság vezetője, aki minden bűncselekményt eltusol Király Antal ügyeiben. Ha meg nem ő tusolja el, akkor majd a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség, mint minden esetben a szokásos copy paste irományával. Nemrég Király Antal az egyik bérlőt megfenyegette, hogy ha nem megy el a tulajdonból - amit egyébként ő adott ki neki bérbe „feketén” szerződés és számlák nélkül, miközben azt hazudta neki, hogy ő ott a tulajdonos - akkor a kutyáját fegyverrel kilövi. Tehát ezen bűnöző már fegyverrel is fenyegetőzik. De teheti, hiszen a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság védelme alatt áll, akik engem is megfenyegettek, ha élni kívánok az

alaptörvény adta tulajdonosi jogaimmal, akkor engem fognak elvinni és előállítani. Természetesen a fegyverrel fenyegetőzés okán sem kívánt a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság eljárni, annak ellenére, hogy feljelentés lett téve (a Király Antal által befogadott bérlő elmondása alapján) …. Talán esetleg ilyen esetben megvizsgálnám, hogy van-e engedélye Király Antalnak fegyver tartására….

Ezen nyilvánvaló hazugság a tényállítások közt szerepel a keresetben:
„Miután a kedvezményezett meghalt a gyermeke az ***alperes*** (tehát szerintük én)*, mint az ingatlan örököse* ***pert indított a felperes iránt*** (Király Antal)*..."* – idézet a keresetből

"A polgári pert a felperes indítja az alperes ellen, a perben a felek azonos jogokkal rendelkeznek." - https://birosag.hu/ugyfeleknek/birosagi-eljarasok/polgari-eljaras

Tehát a perben az **alperes** az a természetes vagy jogi személy, **aki ellen a felperes keresetet nyújt be**, és akivel szemben a jogvita fennáll.

Tehát ebben a tényállításban többszörös hazugság áll fent. Nem az alperes indít pert és igazolhatóan felperesként Király Antal indított ellenem pert még azt sem tisztelve, hogy éppen gyászolnék. Illetve én is kedvezményezett voltam, fentebb Király Antal maga is így hivatkozik erre. De egyébként is töménytelen hazugság áll Király Antal beadványaiban általában… Még az önmaga hazugságait is bármikor megcáfolja, és még csak semmi következetességet sem kíván követni.

Az alábbiak is egy nyilvánvaló hazugság, anyukám nem is adhatta neki a beleegyezését mert 2017. szeptemberétől csak velem beszélhetett Király Antal bármilyen a házzal kapcsolatos ügyben anyukám meghatalmazása alapján. A meghatalmazást Király Antal is látta - egyébként hangfelvétel is van róla - amikor elmondom neki, hogy anyukám betegsége okán a továbbiakban engem hatalmazott meg a ház ügyeinek az intézésével. Tehát ezt teljes bizonysággal tudta.
Egyértelműen kijelenthető, hogy az anyukám nem adta beleegyezését és nem is adhatta semmilyen munkálathoz. Tehát ezen tényállítását alátámasztólag szintén bizonyítania kellene Király Antalnak, de hát láthatóan a bíróságot nem érdeklik, hogy alátámasztott tényállítások alapján járjanak el, habár ez az ügy alapjait érinti, de erre nekik nincs szükségük, hogy hiánypótlásban kérjék ennek a bizonyítását. Mert láthatóan nem kértek ezen bizonyítatlan tényállítással kapcsolatosan hiánypótlást Király Antaltól.

„Ennek következtében -az alperes édesanyjának tudtával és beleegyezésével - számtalan építési munkálatot hajtott végre az ingatlanon, melynek nagy része hozzáépítés volt. Ezen munkálatok az alábbiak:" – idézet a keresetből

Véleményem szerint nyilvánvaló, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróság egyes bírói, és a bíróság elnöke közreműködnek Király Antal bűncselekményeiben. Feljelentést is tettem ellenük irati tényekkel alátámasztva, amiket eltusoltak. Ezért mivel nem lehetséges, hogy tisztességes eljárás folyjék le ezen bíróságon így nyilván a Hajdúszoboszlói Járásbíróság semmiképpen sem járhat el a továbbiakban semmilyen Király Antallal kapcsolatos ügyben. Az is teljesen nyilvánvaló, hogy ezen bűncselekményekben közrejátszik a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság is, aki nem jár el semmiben Király Antal és bűntársai ellen a számos irati bizonyítékokkal ellátott feljelentések ellenére sem.

Mivel a régió hatóságai szintén igazolhatóan közreműködnek Király Antal bűncselekményeiben, melyek kapcsán számtalan feljelentést tettem már, így tehát a régió hatóságai közül egyetlen egy hatóság sem foglalkozhat a továbbiakban Király Antal ügyeivel, ezért kérem ezen hatóságok teljes kizárását az ügyeim kapcsán! Csakis a Hajdú-Bihar Vármegyei régión kívüli hatóságok vehessenek rész a továbbiakban minden Király Antallal és a hozzá köthető hatósági személyekkel kapcsolatos eljárásokban. Bár vélhetően egyéb régión kívüli hatósági körökben is megvannak ezen hatósági személyek ismeretségei.

Konklúzió, következmények, felszólítás

A fentiek alapján természetesen a továbbiakban semmilyen ügy kapcsán nem fogadom el a hivatali visszaéléseket elkövető hatóságok-hivatalok, hatósági és hivatali alkalmazottak eljárásainak jogalapját!
Tehát ezek a továbbiakban semmilyen ügy kapcsán nem járhatnak el a velem kapcsolatos ügyekben, mivel eljárásaik bűncselekmények részét képezik, melyek kapcsán feljelentéseket is tettem irati bizonyítékokkal megerősítve. Ezen ügyek eltusolása pedig szintén kimeríti a hivatali visszaélés bűncselekményeket.

Természetesen dr. Garai Róbert bíró - aki a kereset kapcsán jelen eljárást folytatni kívánja - jogalapját sem fogadom el semmilyen eljárásra, mivel ellene szintén hivatali visszaélés kapcsán tettem feljelentést, mert közreműködött abban, hogy Király Antal miután el kívánta csalni az illeték befizetését a keresete kapcsán, tehát bűncselekményt követett el az eljárás során (Ennek okán a bíróság szintén semmilyen feljelentést nem kívánt tenni, tehát megpróbálták eltusolni az ügyet.), és azt a bírósági végzésnek megfelelően be sem fizette a megadott határidőben, aminek egyértelműen az lett volna a következménye, hogy az eljárást meg kell szüntetni, erre a bírósági végzésben is figyelmeztették, hogy ha ezt nem teszi meg annak ez a következménye, hivatali visszaélést követett el az ügy kapcsán.

„Hajdúszoboszlói Járásbíróság
4.P.20.138/2025/11/I. számú végzés
A bíróság a felperes részére engedélyezett teljes költségmenteséget megvonja.
A bíróság felhívta a felperest, hogy a végzés jogerőre emelkedését követő 8 (nyolc) napon belül – <u>az eljárás megszüntetése terhe mellett</u> – fizessen meg 1.552.100 (egymillióötszázötvenkétezer-száz) forint eljárási illetéket.
Hajdúszoboszló, ***<u>2025. június 17.</u>****”*

Idézet a feljelentésemből - Orosháza, 2025.09.19.:
„… **feljelentést kívánok tenni**
a Hajdúszoboszlói Járásbíróság alkalmazottja vagy alkalmazottjai, Dr. Móroczné Dr. Simon Angéla bíró, Dr. Garai Róbert bíró, illetve esetlegesen ismeretlen tettes-tettesek ellen
a 2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről - **Hivatali visszaélés 305. § gyanúja** okán az alábbiak szerint.
….
Az ügy kapcsán a Hajdúszoboszlói Járásbíróság Dr. Garai Róbert aláírásával végzést állított ki, amelyben véleményem szerint jogellenesen, és jogellenesen hosszú időre hosszabbították

meg Király Antal illeték befizetését a 4.P.20.138.2025 ügy kapcsán, ezt részletesen kifejtettem a beadványom mellékletében.

Az alábbi állítás, amit a végzésben közölnek pedig egyértelműen hazugság:
„A bíróság tájékoztatja az alperest, hogy 23. sorszám alatt 2025. július 30-án a felperes kérelmére végzést hozott és **további 30 napot engedélyezett - 2025. szeptember 25.** napjáig bezárólag, - hogy teljesítse illetékfizetési kötelezettségét."

Ezzel kapcsolatosan idéznék a beadványom mellékletéből, melyre választ vártam:

„Tehát:

…"határidő hosszabbítás időtartamát az eredeti határidő elteltét követő naptól kell számítani." - Az eredeti határidő ameddig Király Antalnak be kellett fizetnie az illetéket az **2025. július 18-a** volt, ami már egyébként is **8 nappal későbbi** dátum volt, mint ahogy az ezzel kapcsolatos végzés keletkezett, mivel az **július 2-át** jelzett volna jogerőre emelkedésre.

A bíróság ezt állította: „***A bíróság 11-I sorszám alatti végzése 2025. július 10. napján jogerőre emelkedett***."

„***A határidő meghosszabbítással együtt 45 napnál hosszabb nem lehet.***" – Mivel a bíróság azt állította, hogy a végzés 2025. július 10-én emelkedett jogerőre, az innen számított 45 nap : **<u>2025. augusztus 24-e</u>**!

„ …a felperes részére ***további 30 (harminc) napot engedélyez…" – Tehát az július 10-től 38 nap: <u>2025. augusztus 17.</u> (!)***

A bíróság ezzel szemben ezt közli a végzésében:
„kötelezettségét ***legkésőbb 2025. szeptember 25. napjáig teljesítse****."*

Nos, a 2025. augusztus 17. és a szeptember 25. között igen nagy távolság van!
Nyilvánvalóan a 2025. szeptember 25-e nem lehet törvényesen meghatározott időpont.
Tehát ezek szerint a bíróság ismételten hivatali visszaélést követett el.

Tehát a 2025. szeptember 3-ai végzésben azt állítani, hogy 30 napot engedélyeztek, Király Antalnak az illeték befizetésének meghosszabbítására az egyértelműen hazugság. A hivatali visszaélés egyértelmű. Nagyjából dupla ennyi időt hosszabbítottak."

Felszólítás!

A továbbiakban pedig felszólítom a valóban érdemi eljárásokra képes hatóságokat, hogy a Király Antal és ügyvédje által beadott kereset kapcsán **(Korábban: 4.P.20.138/2025. és 2.P.20.138/2025., 6.P.20.335/2025., Kúria: Pkk.III.24.881/2025. Jelen ügyszám: 3.P.20.390/2025.)** annak jogszabály ellenes hiányosságai okán azonnali hatállyal kötelezzék Király Antalt a keresetében tett tényállítások alátámasztására - bizonyítására, mivel ezekkel kapcsolatosan semmilyen tényállítást alátámasztó bizonyítékot nem adott be, és amennyiben

ilyen helyzet áll fenn a bíróságnak kötelessége ezekkel kapcsolatosan hiánypótlásra kötelezni a felperest! Amennyiben pedig ezeket nem tudja megtenni, utasítsák vissza a keresetét!

„170. § [A keresetlevél]
(2) A keresetlevél érdemi részében fel ***kell*** *tüntetni:*
e) ***a tényállításokat alátámasztó és rendelkezésre álló bizonyítékokat****, bizonyítási indítványokat az e törvényben meghatározott módon.*

171. § [A keresetlevél mellékletei]
(1) A keresetlevélhez csatolni ***kell****:*
b) ***a keresetlevél érdemi részében feltüntetett bizonyítékot****, és"*

„176. § [Visszautasítás]
(2) A bíróság visszautasítja a keresetlevelet, ha hiánypótlási felhívás ellenére
e) ***a keresetlevél nem tartalmazza a 170. §-ban, illetve törvényben előírt egyéb kötelező tartalmi elemeket, alaki kellékeket, illetve a felperes nem csatolta a keresetlevélhez a 171. §-ban, illetve törvényben előírt egyéb kötelező mellékleteket,"***

„A Kúria mellett működő konzultációs testület álláspontja szerint azt az értelmezést javasolta elfogadni, hogy ***amennyiben a keresetlevél nem tartalmaz valamely, az új Pp. 170. §-ban felsorolt kötelező tartalmi elemet, úgy a keresetlevél visszautasításának van helye****, ha azonban a keresetlevél az új Pp. 170. § minden pontjához tartalmaz „valamit", de az nem felel meg a törvény követelményének vagy nem teljes körű, úgy hiánypótlás kiadásának van helye."* - Ügyészek lapja - A kereset közlésre való alkalmassága - járásbírói szemmel
Szerző: Hideg Nagy Kornél

Király Antal tényállításai, amelyeket hiánypótlással bizonyítania szükséges, mivel ha ezt nem teszi meg a keresete visszautasítandó!

„Hozzáépítés: (Megnevezés: Megvalósulás ideje: Értéke:)
Melléképülethez garázs építés 2017. november 4.500.000,- Ft.
Melléképülethez gardrób építés 2017. november 750.000,- Ft.
Melléképülethez előszoba építés 2017. november 450.000,- Ft.
Melléképülethez előtető készítés 2018. május 280.000,- Ft.
Terasz fedése polisztirol lemezzel 2024. szeptember 340.000,- Ft.
Melléképülethez fa előtető készítés 2018. május 840.000,- Ft.
Garázshoz szélfogó építése 2018. május 170.000,- Ft.
Melléképülethez zöldségtisztító építése 2018. május 320.000,- Ft.
Melléképülethez lengőajtó készítése 2018. május 120.000,- Ft.
Melléképület két szoba redőnyözése 2018. május 280.000,- Ft.
Melléképület klimatizálása 2021. június 560.000,- Ft.
Melléképület szoba kialakítás 2017. november 990.000,-Ft.
Melléképület szoba kialakítás 2017. november 950.000,-Ft.
Melléképület konyha kialakítás 2017. november 1.300.000,- Ft.
Melléképület fürdőszoba átépítés 2017. november 1.200.000,- Ft.
Lakóház konyha beépítése 2017. április 1.300.000,- Ft.
Földszint fürdőszoba átépítése 2019. április 940.000,- Ft.
Földszint nappali és szoba redőnyözése 2018. május 280.000,- Ft.
Emeleti fürdőszoba átépítése 2019. április 920.000,- Ft.
Emeleten félszoba kialakítás 2017. november 250.000,- Ft.

Emeleten félszoba kialakítás 2017. november 350.000,- Ft.
Emeleten félszoba kialakítás, ablakkal 2019. április 260.000,- Ft.
Emeleten félszoba kialakítás, ablakkal 2019. április 240.000,- Ft.
Biztosíték, FI relé beépítés 2019. április 120.000,- Ft
Laminált falburkolat készítés 103 m2. 2020. március 970.000,- Ft.
A teljes épület klimatizálása 2024. szeptember 2.200.000,- Ft.
Villanybojler beszerelés 2024. szeptember 220.000,- Ft.
Kerítés stabilizálás 2022. július 630.000,- Ft.
Összesen: 21.730.000,- Ft.

Hozzáépítésnek nem minősülő építési munka:
Vasalt térbeton készítés 117m2 2019. április 2.340.000,- Ft.
Fa kerítés építés beton aljzattal 2019. április 420.000,- Ft.
Filagória építés beton aljzattal 2019. április 440.000,- Ft.
Parkosítás, fásítás 2018-2021 250.000,- Ft.
Összesen: 3.450.000,- Ft.
Erre a jogalap nélküli gazdagodás szabályai irányadóak.
Mindösszesen: 25.180.000,- Ft.
Ezen építési munkák eredményeként az ingatlanhoz a felperes hozzáépített, az építkezés során jóhiszeműen járt el, a hozzáépítés az ingatlan értékét jelentősen növelte, annak közös tulajdont keletkeztető hatása volt.

Jelen esetben a felperes ***jóhiszeműen*** *a haszonélvezeti jogára tekintettel, és az* ***akkori tulajdonosok beleegyezésével*** *kezdte meg a munkát, amely az ingatlan értékét jelentősen növeli. Amennyiben az ingatlan 80.000.000,-Ft értékű, abban az esetben a* ***21.730.000,-Ft értékű hozzáépítés*** *esetén ezen érték az ingatlan értékének 27/100 részét teszi ki,* ***ezért a felperes által bejegyzeni kért tulajdoni hányad is ehhez aránylik, azaz 27/100."*** – Idézet a keresetből

Először is felhívnám a figyelmet a helyzet képtelenségére.
Láthatóan igen nagyszámú tényállítás van felsorolva igen magas összegekkel. Amikkel kapcsolatosan semmilyen alátámasztó bizonyíték nincs beadva azzal kapcsolatosan, hogy ezek elvégzésének ugyan milyen jogalapja is volt más tulajdonában. Mivel a tulajdonosok valójában egyikhez sem járultak hozzá. Nyilvánvalóan ilyen összegeknél talán minimum valamilyen megállapodást kellene bemutatni, hogy azok elvégzésével a tulajdonos-tulajdonosok tisztában vannak, ezekhez hozzá járulnak, és tisztázzák, hogy ezeket ki is fogja fizetni. Az Adásvételi előszerződésben kifejezetten közölték a tulajdonosok [redacted] és [redacted]– tehát végig erről a két tulajdonosról beszélünk, aztán [redacted] halálával én lettem az 1/1 tulajdonos, hogy semmilyen az ingatlan kapcsán befektetett összeget nem fogunk megfizetni Király Antalnak, tehát ennek tudatában végezzen bármilyen munkálatot az ingatlanunkban, csakis a saját felelősségére. A bérbeadáskor ahhoz járultunk hozzá, hogy Király Antal a tulajdont kitakarítsa, és egy tisztasági festést végezzen. Ezt el is végezte nagyjából 240 ezer forint értékben (ezt Király Antal mondja el rögzített hanganyagon, mely az előző bírósági eljárás során beadásra is került és Király Antal elismerte, hogy ez a valóságnak megfelel - tehát ez bizonyított). Ezen munkálatot ő és a családja végezte el. Ezután Király Antal azonnal meg is kezdte a tulajdonomban a szálláshely szolgáltatás működtetését. **2017. szeptemberéből pedig csakis én voltam minden ügyben illetékes eljárni a tulajdonnal kapcsolatosan, erre anyukám meghatalmazást adott nekem betegsége okán, és ezt Király Antalnak is bemutattam. Hangfelvételes bizonyíték is van erről. Ezután a továbbiakban semmilyen munkálatot nem jelzett felém Király Antal.**

Sosem keresett meg ilyenekkel kapcsolatosan. Akkor lett tudomásom ilyen általa végzett munkálatról először, amikor a kerítés stabilizálása okán peres eljárást indított ellenem. (Először közjegyzővel próbálta behajtatni rajtam az összeget fizetési meghagyással.) Ezen munkálathoz szintén sosem járultam hozzá, és nem is kívántam elvégeztetni sem, illetve nyilvánvalóan pénzem sem lett volna rá, még ha akarom akkor sem.
Tehát sohasem járultam hozzá ilyen munkálatokhoz, sohasem kértem Király Antalt, hogy végezzen ilyen munkálatokat, előre jeleztük neki - az Adásvételi előszerződés kapcsán, amit alá is írta és elfogadott,- hogy semmilyen munkálattal kapcsolatosan felém igényt nem támaszthat, tehát bármit végez, azt csakis a saját felelősségére teheti, azt neki megtéríteni sosem fogjuk. Tehát innentől bármiféle jóhiszemű eljárásra való hivatkozás enyhén szólva is nevetségs. De nem is igényelt a tulajdon semmiféle munkálatot a belső festésen kívül. Jó állapotú tulajdon volt, amelyben Király Antal bérlése előtt idősgondozás folyt, tehát megfelelő volt egy ilyen komoly feladat ellátására. Idős emberek sok pénzt fizettek az akkori albérlőknek azért, hogy a házban éljenek és ott gondozást kapjanak.

Tehát a fenti esetet nagyon könnyen le lehetne egyszerűsíteni egy nonszensz példával. Bemegy az ember a boltba és a kosarába valaki belepakol számtalan igen drága árut sok millió forint értékben, amiket egyébként sosem kívánt megvenni, nem is akarja kifizetni, nincs is rá pénze, és arra kívánják hatóságok által kötelezni, hogy a kosarában vannak ezek a dolgok, ha tetszik neki, ha nem márpedig tehát fizesse ki.
Tehát bírósági eljárással akarnak arra kötelezni, hogy olyan dolgokat fizessek ki, amelyekhez semmi közöm nincsen, nem kértem, nem is volt rá szükségem, és soha hozzájárulásomat sem adtam ahhoz. Véleményem szerint ez bűncselekmény. Ilyen nem történhet meg egy jogállamban.
Mondhatnánk azt is, hogy Király Antal egy helikopter leszállót építtetett 20 milliárd forintért a tulajdonom területén, tehát én azt fizessem neki ki. Vagy ha esetleg a pincében medencét építtetett volna 30 millió forintból Király Antal a saját jólétére és kedvére, akkor is ezt el kellene fogadnom tehát a bíróság szerint és fizessem meg a 30 millió forintot, vagy hát fogadjam el, hogy Király Antal ott máris tulajdonos lett ezért. Lényegtelen, hogy nem kértem, ahhoz hozzá sosem járultam, tulajdonosként engedélyem sem adtam ilyesmire.

Ha ilyen lehetőségek előfordulhatnának, akkor mindenki bérbe venné más tulajdonát, aztán ott csinálna valamit a saját jólétére, amit hozzáépítésnek kíván nevezni és máris tulajdonjogot szerzett más házában. Minek akkor keményen dolgozni, ha így tulajdonjogot lehet szerezni. Tehát akkor nyugodtan járjon el így mindenki, hiszen láthatóan ilyesmi okán tulajdonjogi pert lehet indítani, amit jogosnak is tartanak a bírók, egy cseppet sem zavarja őket az eset, hiszen elfogadták a keresetet minden valóság alapja nélkül is, és ellenkérelem beadására is köteleztek, amit korábban már be is adtam. Illetve egy éve zaklatnak folyamatosan ezen eljárással.
Nem, nyilvánvalóan ezek nincsennek így! Csalás bűncselekményről beszélünk a kereset kapcsán melyben a Hajdúszoboszlói Járásbíróság egyes alkalmazottai, akik bíróknak merik nevezni magukat közre kívánnak működni.

Még ezek látván is úgy dönt a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon dr. Garai Róbert, hogy az ügyet folytatni kell, úgy, hogy még valójában el se kezdődött, de már több mint 330 napja tart! Minden hiánypótlás és valóság bizonyítása nélkül, a csalási bűncselekmény jelzés ellenére, és a jogerős törvényszéki ítélet ellenére, mely kimondja a haszonélvezeti jog semmiségét, amire hivatkozva tulajdonjogot kíván elbitorolni Király Antal.

Király Antal tényállításként tehát azt állítja, persze alátámasztani nem kívánja, hogy az akkori tulajdonosok beleegyezésével kezdte meg a munkákat jóhiszeműen. Nyilvánvalóan hazugság, a keresete egy csalás bűncselekmény részét képezi. A tulajdoni lap alapján **1995. 08. 07-től vagyok tulajdonosa az ingatlannak, ezt a bíró is láthatta, már ha érdekelte volna**. **Akkor is tulajdonosa voltam, amikor Király Antal a tulajdont bérbe vette, és semmihez sem járultam hozzá sohasem, és anyukám sem járult hozzá semmihez sohasem.**

Idézet a tulajdoni lapból:
„8. tulajdoni hányad: 1/4
*bejegyző határozat, érkezési idő: 33772/**1995.08.07***
jogcím: öröklés
*jogállás: **tulajdonos***
név : [redacted]
sz.név: [redacted]
szül. : [redacted]
a.név : [redacted]
cím : [redacted]*”*

Tehát szólítsák fel Király Antalt, hogy az alábbi tényállításának alátámasztására adjon be hiánypótlást, amivel tehát egyértelműen bizonyítsa, hogy mi alapján állítja az alábbiakat!:
*„Jelen esetben a felperes **jóhiszeműen** a haszonélvezeti jogára tekintettel, és az **akkori tulajdonosok beleegyezésével** kezdte meg a munkát, amely az ingatlan értékét jelentősen növeli.”*

Tehát szólítsák fel Király Antalt, hogy a fent hosszasan beidézett tényállításai alapján hiánypótlásként adja be a tényállításait alátámasztó bizonyítékait minden egyes tétel kapcsán az általa meghatározott Hozzáépítések, és Hozzáépítésnek nem minősülő építési munkák tekintetében:
Elsődlegesen adjon be hiánypótlást azzal kapcsolatosan, hogy milyen jogalapja volt ezen általa megnevezett „cselekmény” elvégezhetőségére. Ehhez ki járult hozzá és mikor, illetve ezzel kapcsolatosan milyen megállapodást kötött a tulajdonossal. Mikor és milyen körülmények közt értesítette erről a tulajdonost. Mikor és milyen körülmények közt járult ehhez hozzá a tulajdonos.

Továbbiakban pedig adjon be hiánypótlásokat az általa megnevezettel kapcsolatban minden tételről az alábbiak szerint:

- Számla, számlák - Számlával bizonyítsa a megadott összeget (e-nélkül fiktív kitalált összegről beszélünk, aminek semmi jogi alapja nincsen).
- Megbízási szerződés - Megbízási szerződések - Bizonyítsa megbízási szerződéssel, hogy a megadott munkát kivel mikor és hogyan végeztette el.
- Hiteles fotók - Bizonyítsa, fotóval az eredeti állapotot, és az elvégzett munka utáni állapotot (Ez igazolja, hogy valóban ő végeztette el azt a munkát és az nem korábbi állapot.)
- Hozzáépítést igazoló hiteles okirat - Bizonyítsa az általa említettekről, hogy az hozzáépítésnek minősül.
- Részletes ismertető az állításról - Adjon be részletes leírást arról, hogy amit említ-állít az pontosan mit is takar, mit is foglal magába, mivel a megfogalmazásai felületesek, nem beazonosíthatóak (Munkadíjak, anyagköltségek, munkafolyamatok, stb…)

Ezekkel az alábbiakat szükséges bizonyítania, hiszen ezeket Király Antal tényállításokként közli, a tényállításait pedig a törvények alapján alátámasztania szükséges bizonyítékokkal.

Megjegyzésképpen közölném az alábbiakat, mivel egyes bírók láthatóan szeretnek eltekinteni attól, hogy valós, bizonyítékokon alapuló tényállításokkal alátámasztott ügyet tárgyaljanak, és ezen bírókat nem érdeklik a valós tények:
Habár a bíróságnak elvileg nem tiszte megállapitani, hogy a beadott tényállításokat alátámasztó bizonyítékok **elegendőek-e** a per lefolytatásához, **de jelen esetben ez ugye nem is lehet kérdés, hiszen a tényállításokkal kapcsolatosan semmilyen alátámasztó bizonyíték nincs megadva és meg sincs jelölve ilyen, így a nulla az nulla, tehát ha nincs is mivel kapcsolatosan nyilatkozni, hogy az elégséges-e ezért nyilván azt hiánypótoltatni kell!**

„176. § [Visszautasítás]
*(6) A keresetlevél perfelvételre való alkalmassága szempontjából nem vizsgálható a keresetlevél érdemi részében előadott azon kérelem, állítás, illetve érvelés, amelynek értékelése az ügy érdemére tartozik, valamint az sem, hogy **a felperes által megjelölt bizonyítékok, bizonyítási indítványok alkalmasak-e, illetve elegendőek-e a keresetlevélben foglaltak alátámasztására.**”*

Ezzel kapcsolatosan közölném az alábbiakat:
„176. § [Visszautasítás]
(2) A bíróság visszautasítja a keresetlevelet, ha hiánypótlási felhívás ellenére
*e) **a keresetlevél nem tartalmazza a 170. §-ban, illetve törvényben előírt egyéb kötelező tartalmi elemeket, alaki kellékeket, illetve a felperes nem csatolta a keresetlevélhez a 171. §-ban, illetve törvényben előírt egyéb kötelező mellékleteket,***
(3) A keresetlevelet vissza kell utasítani akkor is, ha az (1) vagy (2) bekezdésben meghatározott okok a keresetlevélnek csak valamely részét érintik.”

„170. § [A keresetlevél]
(2) A keresetlevél érdemi részében fel kell tüntetni:
*e) **a tényállításokat alátámasztó és rendelkezésre álló bizonyítékokat**, bizonyítási indítványokat az e törvényben meghatározott módon.*
171. § [A keresetlevél mellékletei]
(1) A keresetlevélhez csatolni kell:
*b) **a keresetlevél érdemi részében feltüntetett bizonyítékot**, és”*

*„A Kúria mellett működő konzultációs testület álláspontja szerint azt az értelmezést javasolta elfogadni, hogy **amennyiben a keresetlevél nem tartalmaz valamely, az új Pp. 170. §-ban felsorolt kötelező tartalmi elemet, úgy a keresetlevél visszautasításának van helye**, ha azonban a keresetlevél az új Pp. 170. § minden pontjához tartalmaz „valamit”, de az nem felel meg a törvény követelményének vagy nem teljes körű, úgy hiánypótlás kiadásának van helye.”* - Ügyészek lapja - A kereset közlésre való alkalmassága - járásbírói szemmel
Szerző: Hideg Nagy Kornél

Véleményem szerint egy tulajdonjogi per kapcsán mivel a tényállítás akkor tényállítás, ha az bizonyítható, ezért kiemelten szükséges a tényállításokat a kereset elfogadhatóságához és a

per lefolytathatóságához bizonyítani. Hiszen ha ezek nem bizonyíthatók, akkor nem lehetnek tulajdonjogot megalapozó tényállítások, melyre pert kívánnak alapozni.

A Király Antal által beadott okirati bizonyítékok nem tudni mivel kapcsolatosak mivel azt Király Antal sehol sem említi a keresetében ezekkel mit is szeretne bizonyítani. Az általa felsorolt hosszas összegszerű tényállításokkal kapcsolatosan nem támasztanak alá semmit. Azokra irreleváns a korábbi ítélet, illetve három fotót melléklet melyeken a fürdőszoba eredeti állapota látható, a tulajdonom látható kívülről, illetve a konyha látható. Tehát semmilyen alátámasztó bizonyítékot nem jelentenek az általa felsorolt magas összegű tényállításokkal kapcsolatosan. Szakértői bizonyítás: Határozza meg az ingatlan forgalmi értékét. Ez szintén semmit sem jelent az általa felsorolt tényállításokkal kapcsolatosan, mivel az ingatlan jelenlegi értéke nem igazol semmit azon összegekből, amiket ő felsorolt. Illetve ezt konkrétan már meghatározták néhány hónappal korábban az előző tárgyalás során is, amit szintén Király Antal finanszírozott. Tehát akár ezt a szakértői véleményt csatolhatta is volna.

Egyébként látható, hogy Király Antal és ügyvédje nem is kívánt semmilyen a hosszasan, fiktív összegekkel felsorolt tényállításait alátámasztó bizonyítékot megjelölni, tehát egyértelmű, hogy ezeket valóságát nem is kívánta bizonyítani semmivel, tehát akkor ezek hiánypótlásra szorulnak.

Csak felmerülhetne a bíróban a kérdés a kereset elbírálásakor, hogy akkor ezekre a tényállításokra mégis mi a bizonyíték, hogy egyáltalán történte-e ilyenek és a megadott összegekbe kerültek-e? Csak feltűnhetne a bírónak, hogy ezen számtalan tényállításra semmilyen alátámasztó bizonyíték egyáltalán nincs is beadva, és még csak megjelölve sincs. Esetleg lehet, hogy akkor hiánypótlásban ezeket kérnie kellene.

Király Antal szerint határozza meg építésszakértő, hogy a Király Antal által hozzáépítésnek aposztrofált felsorolások azok hozzáépítések-e és azoknak mi az összegszerű értéke.
Ezeket, amikkel kapcsolatosan szakértőt kérne, Király Antal tényállításokként közli és tényállításokként konkrét összegeket sorol fel, melyekre összegszerűen, részarányosan meghatározott tulajdonjog részt alapoz. Tehát konkrét tényekként kívánja ezeket feltüntetni. Mi lehet ennek akkor az alapja? Megjelölni semmit nem kíván ezen tényállításaival kapcsolatosan, hogy azoknak az alapját vajon mi is képezi. Láthatóan egy fiktív semmivel sem igazolt felsorolást adott be.
Egyébként a Király Antal konkrétan meghatározott tényállításait ugyan milyen építés szakértő tudná igazolni? **Ezek konkrét tényállítások, konkrét összegekkel, időpontokkal meghatározva, tehát mivel a tényállítások bizonyíthatók minden tekintetben, ezeket Király Antalnak bizonyítania is kell. Ellenkező esetben szimplán csalás bűncselekményről beszélünk, mely arra irányul, hogy Király Antal csalással az eljárásban résztvevők megtévesztésével tőlem tulajdonjogot, illetve pénzt szerezzen.**

Gondolom egy ilyen szuper építésszakértő majd visszautazik az időben megszemléli, ahogy valóban Király Antal intézi azt a folyamatot amit felsorolt, ezzel majd igazolja, azt, hogy Király Antal végeztette el azt a munkát, megnézi amikor Király Antal megegyezik a tulajdonossal, hogy ezen munkálatokat ő elvégeztetheti, megfigyeli ahogy Király Antal átveszi a számlát a munka elvégzése kapcsán, látja, ahogy azt kifizeti Király Antal, megnézi, hogy pontosan azon összeg szerepel-e a számlán, amit Király Antal a keresetében leírt, természetesen ellenőrzi a dátumot, hogy stimmel-e és ezt majd minden egyes felsorolt esemény kapcsán elvégzi. Jó sok munkája lesz szegénynek.

Mert ugye másképpen sehogy sem ellenőrizhető tényszerű bizonyítékok, a tényállításokat alátámasztó bizonyítékok hiányában a Király Antal állításainak a valóság alapja.
Ja, hogy az időutazásra jelenleg egy ilyen szakértő nem képes. Ó…
De sebaj nincs is rá szükség, hiszen vélhetően minden ügy kapcsán Király Antal számlákkal rendelkezik, megbízási szerződésekkel rendelkezik, amiket be is tud adni, megállapodásokkal rendelkezik, amiket a tulajdonossal kötött a munkák elvégezhetősége okán, tehát egyébként ezért ilyen szuper szakértőre nincs is szükség, mivel ezeket Király Antal be tudja nyújtani, ha már ezen tényállításait ilyen alapos pontossággal és konkrétan fel tudta sorolni.

Az persze már más kérdés, hogy a bíró is láthatta, hogy ezen követelések már rég elévültek, tehát ezekkel kapcsolatosan eljárást kezdeményezni egyébként nem lehet, főleg, hogy ezek a bírói gyakorlat alapján nem is minősülnek egyébként hozzáépítésnek (PK.7.). Szimplán követelések lehetnének, de ugye ahhoz is jogalapot kellene biztosítani, ami láthatóan nincs. Illetve elévülésük okán már nem is lehet.

Tehát egyértelműen kimondható, hogy a Király Antal tényállításaira alátámasztólag semmilyen bizonyíték nem lett beadva, tehát ezek hiánypótlása feltétlenül szükséges ahhoz, hogy érdemi kereset jöjjön létre, ami alapján tulajdonjogi per lefolytatható!

Idézet a keresetből a fentiek kapcsán. Király Antal a sok milliós követelései kapcsán ennyit kívánt közölni:
„II.5. Bizonyítási indítvány, bizonyíték:
Szakértői bizonyítás:
Amennyiben az alperes vitatja a hozzáépítés tényét, vagy összegszerűségét, úgy kérem, hogy a T.
Bíróság rendeljen ki
• ingatlanforgalmi szakértőt az ingatlan forgalmi értékének meghatározásához, valamint
• építészszakértőt a hozzáépítés tényének és összegszerűségének meghatározásához.
Kérem, hogy a T. Bíróság az építészszakértőnek az alábbi kérdéseket szíveskedjék feltenni!
1. Mely munkálatok számítanak hozzáépítésnek a keresetlevélben felsoroltak közül?
2. Ezen munkálatok milyen értéket képviselnek?
3. A nem hozzáépítésnek minősülő munkálatok egyéb építési munkának minősülnek-e?

Okirati bizonyíték:
F/1 Ítélet
F/2 Fotók a hozzáépítésről"

Visszatérve a fentebbiekre… Egyébként ugye Király Antal mi alapján kíván tulajdonjogot szerezni más tulajdonában, ha amikre az eljárást alapozni kívánja azok nem bizonyított és alátámasztott tényálltások, hanem csak kitalációk, fikciók?
Mégis hogyan lehetne elfogadni a keresetét, ha nem felel meg a törvényi elvárásoknak, nincsennek benne alátámasztott tényállítások, tehát ezen hiánypótlások beadása, a kereset alapján való eljárás megindításához feltététlenül szükségesek! Mégis csak egy jelentős sok milliós összeget érő tulajdonjogi pert kívánt Király Antal kezdeményezni, amiben csakis úgy lehet valós döntést hozni, ha az alapjai alátámasztott tényállításokon alapulnak! Ha pedig nincsenek bizonyítékai, akkor alaptalanul a bíróság se várja el, hogy belekényszerítsenek egy rosszhiszemű perbe, ami hosszú éveken át fog tartani, akár több millió ft-os perköltségekkel a részemre, a pereskedés minden egyéb hátrányával együtt! Mielőtt ilyenekre kényszerít

bármilyen hivatal, talán bizonyíték alapján meg kellene győződni ennek jogos és bizonyított alapjáról. Már pereskedtem 3 évet Király Antallal, melyet el is veszített és a megítélt perköltségeket sem térítette meg és a végrehajtói eljárások miatt tovább, már több mint 4 éve tart ez a jogi ellehetetlenített állapot! Amennyiben nincsenek bizonyítékok az állításaira, akkor alperesi jogaimmal élve, tiltakozom, hogy ilyen alaptalan eljárásokba belekényszerítsenek. Úgy gondolom, hogy a jogok engem is megilletnek!

Tehát ezért
- Bizonyítani kell hiteles számlával, hogy Király Antal állítása valós-e, az említett összeg indokolt és valós költség-e, és nem fiktív, csalási szándékkal megadott összegről beszélünk.
- Bizonyítani kell, hogy az állítás elvégzésre került, és ennek megfelelően igazolnia szükséges, hogy ki volt, vagy kik voltak azok a vállalkozók, akik a munkát elvégezték, és milyen szerződés alapján.
- Bizonyítani kell, hogy valóban létrejött-e az, amit Király Antal állít, és ez általa jött létre, tehát fényképeknek kell az eredeti és az elvégzett állapotot bizonyítania.
- Király Antal bizonyítsa hiteles véleménnyel, hogy az említett állítás valóban hozzáépítésként jelent-e meg a tulajdonomban.
- Mindenképpen bizonyítani szükséges, hogy a Tulajdonos hozzájárult-e a megvalósításához a tulajdonában, annak, amit Király Antal állít! Erről minden esetben megállapodásnak kell lennie, mivel ellenkező esetben rosszhiszemű cselekmény történt és megsértette a tulajdonos tulajdonhoz való jogát! Tehát innentől semmilyen követelése nem lehet.

Király Antal ellen 2011 óta végrehajtási eljárások vannak folyamatban melyek sikertelenül járnak mivel azt állítják, hogy Király Antalnak semmilyen vagyona nincsen, és rajta semmit végrehajtani nem lehet. Ennek ellenére állításai szerint folyamatosan költi a sok milliót a tulajdonomra, vajon miből és hogyan lehetséges ez?
Jelenleg is legalább 40 millió forint összegben van ellene végrehajtási eljárás, amiről én tudok, amit nem tudnak behajtani rajta, de vélhetően sokkal több ilyen eljárás is van folyamatban ellene. Csak nekem már legalább 5 millió forinttal tartozik.
Az alábbi ügyek igazolják, hogy már 2011 óta folyik Király Antal ellen végrehajtási eljárás, illetve 2017-ben még indult is ellene ilyen, amikor azt állította, hogy 12 millió forintot költött a tulajdonomra. Ezek jelenleg is folyamatban vannak. De több egyéb eljárásra is tudnék természetesen bizonyítékot beadni.

A végrehajtási ügy száma: 047.V.0319/2017

„35. A cég tagja (részvényese) vagyoni részesedésének lefoglalása
35/4. A tag (részvényes) adatai: Király Antal (an.: [redacted])
Születési ideje: [redacted]
4200 Hajdúszoboszló, [redacted]
A vagyoni részesedés lefoglalásának időpontja: 2025. november 27.
*A végrehajtási ügy száma: 047.V.0319/**2017**"*

A végrehajtási ügy száma: 138.V.2592/2011
„35. A cég tagja (részvényese) vagyoni részesedésének lefoglalása
35/3. A tag (részvényes) adatai: KIRÁLY ANTAL (an.: [redacted])
Születési ideje: [redacted]
4200 Hajdúszoboszló, [redacted]
A vagyoni részesedés lefoglalásának időpontja: 2025. október 14.
*A végrehajtási ügy száma: 138.V.2592/**2011**"*

Ügykereső lekérdezés: **2026.03.11-én**

„Ügyszám 21016/Ü/70421/2011/2
Végrehajtói ügyszám 138.V.2592/2011
Végrehajtó 0138 Laurik László Miklós dr.
4025 Debrecen Miklós utca 41.
Az ügy állapota Végrehajtónál

Ügyszám 14019/Ü/70158/2017/2
Végrehajtói ügyszám 047.V.0319/2017
Végrehajtó 0047 ***Petréné Kravjánszki Eszter dr.***
4200 Hajdúszoboszló József Attila utca 6. C. fszt. 22-es üzlet
Az ügy állapota Végrehajtónál”

Ezek ellenére Király Antal azt állítja, hogy a tulajdonomra több mint 21 millió forintot költött, tehát hiánypótlásként a tényállításaival kapcsolatosan adjon be irati bizonyítékot, hogy ezen összegeknek van-e bármilyen realitása, vagy csak kitalált hazugságok.

Tehát igazolja Király Antal hiánypótlásában, hogy ezen összegek, honnan is származnak, voltak e valójában neki, hogyan lehetséges, hogy ilyen összegek vannak a birtokában a folyamatos ellene folyó végrehajtási eljárások ellenére, melyek összege mára már vélhetően több mint 50 millió forint. Ha ezen összegek Király Antalnál megfordultak miért nem fizette ki a tartozásait? Ha ezek Király Antalnál realizálódtak, akkor hogyan lehetséges, hogy a végrehajtások mind sikertelenek ellene annak ellenére, hogy sok milliós vagyonokkal rendelkezik. **Tehát hiánypótlásában igazolja hivatalos papírokkal, hogy rendelkezett ezen összegekkel, amikről azt állítja, hogy a tulajdonomra költötte!**
Mert nyilván ha nem rendelkezett ilyen összegekkel Király Antal, amiket tényállításokként felsorol akkor azok csalási szándékkal tehát bűncselekmény elkövetése okán kerültek beadásra, melyhez a bírósági eljárást kívánja felhasználni.
Bűncselekmények illetve annak gyanúja alapján pedig tulajdonjogi per sem folytatható le! Azon bíróságtól, aki pedig a felmerült bűncselekmények ellenére a követelés alapjául szolgáló bűncselekményre hivatkozva tulajdonjogi pert képes lerendezni, attól meglátásom szerint jogszerű, törvényes eljárás nem várható. Így a bíró és a bíróság kizárása is indokolt meglátásom szerint!

Király Antal korábban abból élt, hogy különféle cégek tömegével kerültek a nevére és azok később kényszertörlés alá kerültek. Ezen cégek vélhetően gazdasági tevékenységet nem végeztek, különféle hitelek, tartozások merültek fel ezekkel kapcsolatosan, tehát gyakorlatilag Király Antal „cégtemetőként” működött, ezért a nevén semmilyen tulajdon nem lehet, nem lehetett. Így nyilván a tulajdonomban sem tudhatott milliókat költeni, hiszen ha lett volna ilyen jelentős bevétele, akkor abból a végrehajtási eljárásokban lévő adósságait kellett volna megfizetnie. Ha pedig nem ezt tette, akkor nyilvánvalóan bűncselekményt követett el és a végrehajtást kérőket tovább károsította.

Tehát a fentiek okán mindenképpen szükséges jelen tulajdoni per kapcsán igazolnia, hogy milyen jövedelmek támasztják alá az állításait, és ha voltak ilyen jövedelmek miért nem a tartozásai megfizetésére fordította azokat. Vélhetően mindent megtesz, hogy a végrehajtási

eljárásokat megakadályozza-elkerülje, azokban közreműködni nem kíván, tehát nyilván bűncselekményeket követ el ezzel kapcsolatosan is.

Irati tények azt is igazolják, hogy ezen végrehajtások elkerülésében közrejátszik a dr. Petréné Kravjánszki Eszter Végrehajtói irodája is, akit végül a fiktív, jogszabályellenes és látszat eljárásai okán ki is zártak a Király Antal elleni végrehajtási eljárásból. Egyébként ellene is megtettem a feljelentést csalás bűncselekmény okán.

Felszólítom továbbiakban a hatóságokat, hogy amennyiben a keresete hiánypótlásaként nem tudja bizonyítani alapos részletességgel a tényállításait Király Antal akkor ellene azonnali hatállyal kezdjék meg a büntetőügyi eljárást csalás bűncselekménye okán, illetve természetesen a keresetét a törvényeknek megfelelően azonnali hatállyal utasítsák vissza!

Egyéb megjegyzés így a végére az ügyvéddel és a keresetével kapcsolatosan, ami láthatóan számos „szabálytalanságot" jogszabályellenességet is tartalmaz, amik hogy-hogy nem elkerülték dr. Garai Róbert bíró figyelmét:

1.
Király Antal és ügyvédje a keresetében az alábbiakat közlik:
*„A **felek** perbeli jogképessége a Ptk. 3:1.§ (1) bek.-én alapul."*

„Ptk. 3:1. § [A jogi személy jogképessége]
(1) A jogi személy jogképes: jogai és kötelezettségei lehetnek.
(5) A jogi személynek saját névvel, székhellyel, tagjaitól, illetve alapítójától elkülönített vagyonnal, valamint az ügyvezetését és képviseletét ellátó szervezettel kell rendelkeznie."

„A magyar jog 5 féle jogi személyt ismer, mégpedig a következőket: egyesület, gazdasági társaság, szövetkezet, egyesülés, alapítvány."

*„**A természetes személy kifejezés magát az élő embert jelöli**, aki önállóan jogképes, vagyis alanya lehet bizonyos rendelkezéseknek és kötelezettségeknek. **A jogi személyek csoportjába olyan jogalanyok tartoznak, akik/amik fizikailag nem léteznek**, kizárólag a jogszabályok alapján, így származtatott jogalanynak tekinthetők."*

Lehet, hogy Király Antal önmagát jogi személynek képzeli, manapság már annak képzeled magad, aminek akarod és „el kell" ezt mindenkinek fogadni, de én nyilván nem vagyok jogi személy, **természetes személy vagyok**. De láthatóan a bírókat nem különösebben zavarják az ilyen hazugságok, mint ahogy az sem zavarta a bírókat, hogy egyébként arra hivatkoztak a keresetben, hogy nincs magyarországi lakcímem, miközben Király Antal és ügyvédje ráírta a beadványaira a lakcímemet….. De ugye minek is foglalkozni ilyen csekélységekkel…

2.
Az ügyvéd a bevezető részben azt állítja a KASZ száma: 36080601
Valójában a KASZ száma: 36080**5**01 a végén az aláírásánál már így szerepel.

3.
Az ügyvéd által a Kereseti kérelem részben hivatkozott *„32/2003 (VIII.22.) IM rendelet 2. § b)"* már nem volt hatályos 2025. 04. 16-án, amikor a keresetet az ügyvéd beadta, mert ez 2025. 02. 08-tól hatálytalan! Így az ügyvéd hivatkozása jogszabálysértő. Tehát

jogszabálysértően kéri az alperestől a perköltség megfizetését. Láthatóan a bírókat ez sem érdekli…

„Elsődleges kereseti kérelem:
1. Kérem a T. Járásbíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a perbeli ingatlanban hozzáépítés címén tehermentesen 27/100 tulajdoni hányadot szereztem, és kötelezze alperest annak megszerzett tulajdoni hányad tehermentes bejegyzésének a tűrésére, és a perköltség megfizetésére a ***32/2003 (VIII.22.) IM rendelet 2. § b)*** *pontja szerinti megbízási szerződés alapján azzal, hogy a jogi képviselő ÁFA fizetésére nem kötelezett!"*

4.
A keresetben kétszer kérik a jogalap nélküli gazdagodás megfizetését. Egyszer már nem is elég nekik…. A bíróságot ezen csekély probléma sem érdekelte….

„Másodlagos kereseti kérelem:
2. Kérem a T. Járásbíróságot, hogy kötelezze az alperest 3.450.000,-Ft jogalap nélküli gazdagodás megfizetésére!3. Kérem a T. Járásbíróságot, hogy kötelezze az alperest 3.450.000,-Ft jogalap nélküli gazdagodás megfizetésére!"

5.
Király Antal és ügyvédje, ahogy korábban már említettem szintén jogszabályellenesen hivatkozott arra a keresetében, hogy azért kérik a Hajdúszoboszlói Járásbíróság illetékességét az ügy kapcsán, mert nincs magyarországi lakcímem. Nyilván van lakcímem ők maguk is ráírták a beadványukra, tehát ezt ők is tudják. Mindig is magyarországi lakcímem volt.

Megjegyzés: Inkább az a kérdés vetődik fel, hogy Király Antal miért adja meg az én tulajdonomat lakcímeként, amikor már 2025. február 27-én a tulajdonomat jogerős törvényszéki ítélet alapján el kellett volna hagynia, és ennek okán be kellett volna jelentenie, hogy a lakcíme a tulajdonomban megszűnt!? Tehát innentől kezdve jogellenesen használja a lakcímkártyáját, és hamis adatokat szolgáltat, amikor a tulajdonomat lakcímeként adja meg.

„Az illetékességét a Pp. 25.§ (2) bek.-re alapítom." – idézet a keresetből

„2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról
25. § [Általános illetékesség]
(2) Belföldi lakóhely hiányában az illetékesség az alperes belföldi tartózkodási helyéhez igazodik; ***ha az alperes tartózkodási helye ismeretlen vagy külföldön van, az utolsó belföldi lakóhely az irányadó, ha pedig ez nem állapítható meg, vagy az alperesnek belföldön lakóhelye nem is volt, az illetékességet a felperes belföldi lakóhelye****, ennek hiányában a felperes belföldi tartózkodási helye, ha a felperes nem természetes személy, a felperes belföldi székhelye alapozza meg."*

A fentiek okán tehát nyomatékosan kérem a Hajdúszoboszlói Járásbíróság AZONNALI ÉS VÉGLEGES KIZÁRÁSÁT minden a velem kapcsolatos eljárásból és ügyben!
A fentiek okán tehát semmilyen ügyben ne járhassanak el, amiben érintett vagyok! Illetve a fentiek okán kérem, hogy csakis a Hajdú-Bihar Vármegyei régión kívüli hatóságok intézkedhessenek a továbbiakban, tehát csakis ilyen hatóság lehessen kijelölhető eljárásra bármilyen velem kapcsolatos ügyben és eljárásban, mivel egyébként

nem valósulhatnak meg az Alaptörvény által adta tisztességes eljáráshoz való jogaim, ami súlyos jogsértést jelent!

„Alaptörvény
XXVIII. cikk
(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el."

Ezúton kívánom azt is jelezni, hogy az *„ésszerű határidőn belül bírálja el"* meghatározással kapcsolatosan már jelenleg is erőteljesen megsértették az alapjogaimat, hiszen ezen Király Antal és ügyvédjének keresete még **2025. 04. 16-án** lett beadva, és az eljárást a jogaimat sértve illetve Király Antallal összejátszva az elcsalt illetékbefizetése kapcsán a mai napig húzták. Azóta zaklatnak jogi eljárásokkal ezen ügyben és a végrehajtási ügyekben.

"***A tisztességes eljáráshoz való jog, mint a bírósági és hatósági eljárások legbelső, megkerülhetetlen alapelve...***" - Dr. Varga Zs. András - A tisztességes eljáráshoz való jog bírósági aspektusból

"*6. CIKK*
Tisztességes tárgyaláshoz való jog
1. Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság ***tisztességesen*** *nyilvánosan és* ***ésszerű időn belül*** *tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően.*" - Emberi Jogok Európai Egyezménye

„A hatékony jogorvoslathoz és a tisztességes eljáráshoz való jog
Mindenkinek, akinek az Unió joga által biztosított jogait és szabadságait megsértették, az e cikkben megállapított feltételek mellett joga van a bíróság előtti hatékony jogorvoslathoz.
Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által megelőzően létrehozott ***független és pártatlan bíróság tisztességesen****, nyilvánosan és* ***ésszerű időn belül*** *tárgyalja. Mindenkinek biztosítani kell a lehetőséget tanácsadás, védelem és képviselet igénybevételéhez.*
Azoknak, akik nem rendelkeznek elégséges pénzeszközökkel, költségmentességet kell biztosítani, amennyiben az igazságszolgáltatás hatékony igénybevételéhez erre szükség van."
- Az Európai Unió Alapjogi Chartája - VI. IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁS 47. cikk

A fentiek alapján kijelenthető, hogy Király Antal és ügyvédje a **3.P.20.390/2025.** számú keresetlevélen alapuló ügy kapcsán konkrétan a tulajdonjogi peres eljárásuknak jogalapot nem igazoltak, mivel az, hogy Király Antal „…azt hitte….", meg, hogy minden tényállítás alátámasztás nélkül 'azt állítja, hogy…', az nyilván egy tulajdonjogi peres eljárásban nem lehet jogalap. **Király Antalnak a tulajdonomba tartózkodása okán a korábbi bírósági eljárások viszont már meghatározták a valódi jogalapját tehát azt, hogy Király Antal a tulajdonomban, <u>mint bérlő tartózkodott</u>. Ez a korábbi eljárásban már egyértelműen meghatározásra került, tehát a minden egyéb eljárás csak ennek tudomásul vételével kezdeményezhető.** 2025. január 27-én ezt Király Antalnak is tudomásul kellett vennie, mivel akkor született másodfokú törvényszéki eljárásban jogerős ítélet ezzel kapcsolatosan. Az ítélet hirdetésen az **ügyvédjével együtt** jelen volt. **Tehát amikor Király Antal olyan jogalapokra kívánta alapozni a keresetét, ami neki nem volt, nyilvánvalóan csalást kívánt elkövetni, <u>melyben közreműködik az ügyvédje is</u>.**

Tehát csakis az lehet esetleges további eljárás valódi jogalapja, hogy Király Antal csakis bérlőként volt jelen a tulajdonomban. Tehát nem életjáradékot fizetett ott, hanem bérleti díjat, és nem is volt haszonélvezője a tulajdonomnak, hanem csak bérlője volt, így ezek jogalapot nem is szolgáltathatnak neki semmilyen újabb eljárásban, ezért semmilyen más jogra, jogalapra nem hivatkozhat csakis arra, hogy ő ott bérlőként tartózkodott és ami ezzel összefüggésbe hozható. Ezen eljárásról a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak egyértelműen tudomása van, tehát jogellenes kereset alapján jogalap nélkül kíván eljárni, már csak ezek okán is.
Bérlőként a lakástörvény alapján egyértelmű kötelezettségei voltak Király Antalnak, és mindenben azok szerint kellett eljárnia. Tehát Király Antal csakis bérlőként tartózkodott a tulajdonomban addig, amíg a bérleti díjakat fizette, azt követően pedig jogcím nélküli lakáshasználó volt az ítélet alapján. Más jogalapja sohasem volt.

Ott tehát tulajdonjogot csakis jogi alapú szerződések alapján szerezhetett volna. Ilyen szerződést kötött is velünk 2017-ben Adásvételi előszerződés címen Király Antal, de az abban foglaltakat teljesíteni nem kívánta egy fél év várakozásunk után sem, ezért kénytelenek voltunk attól elállni a szerződésben foglaltak szerint. (Ennek okán csalásért feljelentést tettem és nyomozati eljárás is folyik Király Antal ellen.) Ezen szerződésben pedig azt is meghatároztuk, hogy Király Antal bármilyen összeget költ az ingatlanra azt csakis a saját felelősségére teheti, azt megtéríteni neki nem fogjuk. Ezt Király Antal elfogadta, aláírta. Tehát tudomása volt róla egyértelműen, hogy ha bármilyen munkálatot végez, annak költségei csakis őt terhelik, a tulajdonosok ezt neki megfizetni nem fogják. Ezt egyértelműen a tudomására hoztuk Király Antalnak. Tehát bármilyen munkálat és annak költségének a megtérítésére való eljárás indítása a továbbiakban innentől rosszhiszemű eljárást igazol, mellyel a tulajdonos tulajdonhoz való jogait sértette, illetve semmibe vette. Ezen szerződés a korábbi eljárás részét képezte tehát a Hajdúszoboszlói Járásbíróság ezt is egyértelműen ismeri (a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak a 2025. 05. 25-ei Fellebbezésemben mellékletem is ezt a dokumentumot, tehát a bíróság tud róla, a 2026. 01. 22-ei végzéseket ennek ismeretében kellett hozza). **Tehát Király Antalnak a tulajdonomban tulajdonjoga nem keletkezhetett, azzal kapcsolatosan polgári peres eljárás nem indítható, illetve a jogalap nélküli gazdagodásomnak sem lehet jogalapja, hiszen korábban tulajdonosként jeleztem és Király Antal is elfogadta, szerződésben aláírta, hogy csakis a saját felelősségére és költségére végezhet bármilyen munkálatot a tulajdonomban. Más megállapodás pedig ezek kapcsán köztünk sohasem született. Ezzel kapcsolatosan a tényállításait alátámasztó bizonyítékot pedig nem adott be Király Antal. Tehát ezen tényállításának igazolására legalább is hiánypótlásra kellett volna kötelezni.**

Itt kívánok hivatkozni a Hajdúszoboszlói Járásbíróság 3.P.20.390/2025/9. számú végzésére, melyet szintén a kereset ügyében eljáró dr. Garai Róbert írt alá, az alábbiakat idézve:

„Megjegyzi a bíróság, hogy az Orosházi Járásbíróság fenti ítéletével megkereste a földhivatalt is a felperes holtig tartó haszonélvezeti jogának törlése érdekében, és ezt a rendelkezést a törvényszék sem változtatta meg, ***erre figyelemmel a felperes a kérelmében alaptalanul hivatkozott arra, hogy a felperes haszonélvezőként lakott az ingatlanban, és ekként tette meg a beruházásait****.*
A ***végrehajtás alapjául szolgáló jogviszony*** *pedig a felperes által csatolt Orosházi Járásbíróság elsőfokú és a Gyulai Törvényszék másodfokú ítéletében foglaltak szerint* ***bérleti jogviszony volt****, mert a bíróságok megállapították, hogy a felek között 2017. március 8-án létrejött életjáradéki szerződéssel vegyes haszonélvezeti jogot alapító szerződés semmis, az*

bérleti szerződést leplezett. A felek közötti jogviszonyt tehát a bíróságok a leplezett bérleti szerződés alapján rendezték. *A felperes jelen perben azonban nem a bérleti jogviszonyra alapozta a kereseti kérelmét, hanem hozzáépítésre és jogalap nélküli gazdagodásra, ezért a peres eljárás tárgya („a per tárgya") nem azonos a végrehajtás tárgyául szolgáló követeléssel (ingatlan kiürítése) és az annak alapjául szolgáló jogviszonnyal (bérleti jogviszony) sem…."*

Ezzel kapcsolatosan idézni kívánom a Király Antal és ügyvédje keresetében **II. 4. Jogi érvelés**-ben előadottakat, melyre a tulajdonjogi pert a keresetlevelük alapján alapozni kívánják:

„Jelen esetben a felperes jóhiszeműen a ***haszonélvezeti jogára tekintettel****, és az akkori tulajdonosok beleegyezésével* ***kezdte meg a munkát, amely az ingatlan értékét jelentősen növeli.*** *Amennyiben az ingatlan 80.000.000,-Ft értékű, abban az esetben a 21.730.000,-Ft értékű hozzáépítés esetén ezen érték az ingatlan értékének 27/100 részét teszi ki, ezért a felperes által bejegyzeni kért tulajdoni hányad is ehhez aránylik, azaz 27/100."*

Tehát a kereset jogi érvelése alapján egyértelműen bizonyított, hogy Király Antal és ügyvédje a tulajdonjogi per jogalapjaként Király Antal haszonélvezeti jogát kívánják megjelölni, ami a korábbi ítélet alapján peres eljárás jogalapját a továbbiakban nem képezheti!

A 3.P.20.390/2025/9. végzésében azon ügy kapcsán, amiben már egyébként a Debreceni Törvényszék is eljárt tehát ennek nem tudott dr. Garai Róbert ellentmondani. Dr. Garai Róbert bíró is elismeri, hogy Király Antal valójában jogalap nélkül hivatkozik a haszonélvezeti jogára, viszont a kereset kapcsán ugyan ezt a bíró nem kívánja elismerni, sőt ennek ellenére a fiktív kereset alapján egy jogalap nélküli perbe kíván belekényszeríteni, ami hivatali visszaélését bizonyítja.

Nyilvánvalóan a kereset kapcsán is jogalap nélkül hivatkozik Király Antal a haszonélvezeti jogára, mellyel kapcsolatosan tulajdonjogot kívánna érvényesíteni. Tehát többek közt ezen oknál fogva is a kereset tulajdonjogi perre alkalmatlan azt el kell utasítani, főleg, hogy egyébként a bíróság is mindenben tájékoztatva van az ügyek kapcsán, tehát a jogi körülményeket megfelelően ismeri.

Fenti esetben tehát nem szakmai kérdésről beszélünk, hanem elfogultságról. Mert láthatóan látja a bíró és vizsgálta is a jogalapot, azonban ugyanazon jogalapot (haszonélvezeti jog) a két fél között a két eset kapcsán megkülönböztetően használja. Az egyik esetben lehet élni ezzel az alaptalan joggal az alperessel szemben, míg a felperes esetében meg tudja állapítani, hogy ezen haszonélvezeti jogra való hivatkozás alaptalan!
A bíró egyértelműen sérti az alperest megillető jogokat, az Alaptörvényben is meghatározott tisztességes eljáráshoz való jogot, a jogerő tiszteletben tartását, a tulajdonos tulajdonhoz való jogát, valamint láthatóan az alperest és felperest nem egyenlően kezeli, nem pártatlan, sőt a pártatlanság látszata sincs meg. A bíróság elfogult Király Antallal szemben ezért tisztességes eljárás lefolytatására alkalmatlan. Meglátásom szerint indokolt a bíróság kizárása.

A fentiek okán, mivel jelen esetben a 3.P.20.390/2025. (Korábbi ügyszámok: 4.P.20.138/2025., 2.P.20.138/2025., 6.P.20.335/2025., Kúria: Pkk.III.24.881/2025.) számú

fiktív kereseten alapuló jogalap nélküli eljárás van folyamatban a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon, ezért ebben kérem a Hajdúszoboszlói Járásbíróság és annak bíróinak teljes kizárását, illetve minden a Hajdú-Bihar Vármegyei bíróság és Törvényszék és annak bíróinak a kizárását is az ügyből! Az üggyel kapcsolatosan a fentiek okán semmilyen eljárásban egyéb a Hajdú-Bihar Vármegyei hatóság-hivatal se vehessen részt tehát ezek kizárását is kérem!

Ezúton egyben tájékoztatom a bíróságot arról is, hogy ezen beadványom is teljes egészében nagy nyilvánosságot kap, mint ahogy minden hivatali visszaélés amiket elkövetnek. Beleértve a korábbi eseteket is.
Illetve ezen ügyek természetesen feljebbviteli szervekhez is eljutnak.

Jelen kizárási indítványomat kérem a **3.P.20.390/2025. (Korábbi ügyszámok: 4.P.20.138/2025., 2.P.20.138/2025., 6.P.20.335/2025., Kúria: Pkk.III.24.881/2025.) számú ügy irataihoz is csatolni!**

[redacted] 2026. 03. 16.

……………………………………
[redacted]

--- tanú

--- tanú

Discussion about this post

Comments Restacks



Write a comment...

© 2026 Morgul · Privacy · Terms · Collection notice
Substack is the home for great culture